

Kao treće, Opći sud je počinio više postupovnih nepravilnosti:

- Prvi dio: Opći sud je odlučivao o pitanju za koje nije bio nadležan (*ultra vires*), povrijedio načelo da predmet tužbe određuju stranke i povrijedio članak 21. Statuta Suda Europske unije te članak 44. stavak 1. i članak 48. stavak 2. Poslovnika Općeg suda koji su bili na snazi u vrijeme pokretanja prvostupanjskog postupka
- Drugi dio: Komisija nije bila saslušana glede navodne usporedivosti državne potpore navedene u presudama u točki 66. s mjerama koje se ocjenjuju
- Treći dio: Opći sud nije odgovorio na tvrdnje Komisije glede definicije „netržišnog gospodarstva”.

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. svibnja 2016. uputio High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ujedinjena Kraljevina) – American Express Co. protiv The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury

(Predmet C-304/16)

(2016/C 270/37)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: American Express Co.

Tuženik: The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury, Diners Club International Limited, MasterCard Europe S.A.

Prethodna pitanja

1. Primjenjuje li se zahtjev iz članka 1. stavka 5. i članka 2. stavka 18. Uredbe (EU) 2015/751 (¹) (u nastavku: IFR) da se trostrana kartična platna shema koja izdaje platne instrumente na temelju kartica s *co-branding* partnerom ili putem zastupnika smatra četverostranom kartičnom platnom shemom samo ako *co-branding* partner ili zastupnik djeluje kao „izdavatelj” u smislu članka 2. stavka 2. i uvodne izjave 29. IFR-a (naime, kada je navedeni partner ili zastupnik u ugovornom odnosu s platiteljem, kojim se obvezuje platitelju dati platni instrument za iniciranje i obradu platiteljevih platnih transakcija na temelju kartica)?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje negativan, jesu li članak 1. stavak 5. i članak 2. stavak 18. IFR-a nevaljani u dijelu u kojem određuju da se takvi dogovori smatraju četverostranom kartičnom platnom shemom, na temelju:
 - (a) nepostojanja obrazloženja u skladu s člankom 296. UFEU-a;

- (b) očite pogreške u ocjeni; i/ili
- (c) povrede načela proporcionalnosti?

(¹) Uredba (EU) 2015/751 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2015. o međubankovnim naknadama za platne transakcije na temelju kartica. (SL L 123, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. svibnja 2016. uputio First-tier Tribunal (Tax Chamber)
(Ujedinjena Kraljevina) – Avon Cosmetics Ltd protiv The Commissioners for Her Majesty's Revenue
and Customs**

(Predmet C-305/16)

(2016/C 270/38)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Avon Cosmetics Ltd

Tuženik: The Commissioners for Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Prethodna pitanja

1. U slučajevima kada izravni prodavatelj prodaje robu (u daljnjem tekstu: **prodajne potpore**) neregistriranim preprodavačima ili neregistrirani preprodavač kupuje robu i usluge od trećih osoba (u daljnjem tekstu: **roba i usluge treće strane**) koje neregistrirani preprodavači u oba slučaja koriste radi podupiranja svoje gospodarske djelatnosti prodavanja druge robe koja je također kupljena od izravnog prodavatelja te je predmet administrativnih mjera određenih u skladu s odstupanjem koje je posljednji put utvrđeno u Odluci Vijeća od 24. svibnja 1989. (89/534/EEZ (¹)) (u daljnjem tekstu: **odstupanje**), povređuju li se relevantnim odobrenjima, provedbenim zakonodavstvom i/ili administrativnim mjerama relevantne odredbe i/ili načela prava Europske unije u dijelu u kojem zahtijevaju da izravni prodavatelj prijavi izlazni porez na prodajnu cijenu druge robe neregistriranih prodavatelja bez sniženja PDV-a koji je, na takve prodajne potpore i/ili robu i usluge treće strane, nastao za neregistriranog prodavatelja?
2. Je li, prilikom traženja odobrenja Vijeća za odstupanje, Ujedinjena Kraljevina na bilo koji način bila obvezna obavijestiti Komisiju da su neregistrirani preprodavači platili PDV na kupnju prodajnih potpora i/ili robe i usluga treće strane koji se koriste u svrhu njihove gospodarske djelatnosti te da, u skladu s time, odstupanje treba prilagoditi tako da odražava taj nepovrativi pretporez ili plaćeni izlazni porez?
3. U slučaju da je odgovor na gornja pitanja (1) i (2) potvrđan:
 - a. Mogu li se i trebaju li se relevantna odobrenja, provedbeno zakonodavstvo ili administrativne mjere tumačiti na način da ostavljaju mogućnost u pogledu bilo (i) nepovrativog PDV-a na prodajne potpore ili robe i usluge treće strane koji snose neregistrirani preprodavači i koji takvi neregistrirani preprodavači koriste u svrhu svoje gospodarske djelatnosti; ILI (ii) toga da Her Majesty's Revenue & Customs ubire PDV koji premašuje neplaćeni porez ILI (iii) mogućeg nepoštenog natjecanja između izravnih prodavatelja, njihovih neregistriranih preprodavača i neizravne prodaje.