3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša: Vai Savienības tiesībās garantētā kapitāla brīvai apritei, kas izriet no LESD 63. panta 1. punkta, ir pretrunā tāda valsts tiesību norma, ar kuru tiek paplašināta Direktīvas 2014/59/ES piemērošanas joma, to attiecinot uz likvidācijas struktūru [..], kurai vairs nav bankas darbības licences bankas darījumu veikšanai vai attiecīgi tā, pamatojoties uz likumā piešķirtu atļauju, drīkst veikt tikai tādus (bankas) darījumus, kuru mērķis ir bankas portfeļa likvidācija?

4) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša: Vai, ņemot vērā "*effet utile*" principu un LES 4. panta 3. punktā nostiprināto lojālas sadarbības principu, Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts administratīvās iestādes noteiktais norakstīšanas pasākums citā dalībvalstī ir jāatzīst arī tad, ja saskaņā ar valsts tiesību normām Direktīvas 2014/59/ES noteikumus piemēro arī iestādei, kas Direktīvas 2014/59/ES spēkā stāšanās datumā, 2014. gada 2. jūlijā, vēl bija kredītiestāde Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 1. apakšpunkta izpratnē (*CRR* iestāde), tomēr pirms Direktīvas 2014/59/ES transponēšanas termiņa valsts tiesībās beigām, proti, 2014. gada 31. decembra, šo statusu ir zaudējusi[?]

5) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: Vai Direktīvas 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu, 2. panta 1. punkta 67. apakšpunktā un 44. panta 2. punkta b) apakšpunktā ietvertais jēdziens "nodrošinātas saistības", it īpaši ņemot vērā Direktīvas 2014/59/ES 1. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ietilpst arī saistības, par kurām saskaņā ar likumu galvojumu ir sniegusi publisko tiesību reģionālā iestāde (izskatāmajā lietā – Karintijas federālā zeme, Austrija)?

6) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: Vai Direktīvas 2014/59/ES 43. panta 2. punkta b) apakšpunkts un 59. panta 3. punkta b) apakšpunkts un 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāda valsts tiesību norma, no kuras izriet, ka pasākums, kas atbilst Direktīvas 2014/59/ES 43. pantā paredzētajam rekapitalizācijas instrumentam, tiek īstenots situācijā, kad vairs nav reālu izredžu atjaunot iestādes dzīvotspēju un sistēmiski nozīmīgi pakalpojumi vairs tiek nodoti pagaidu iestādei un vairs netiek pārdotas arī pārējās attiecīgās iestādes uzņēmuma daļas, bet gan šīs iestādes vienīgais mērķis ir aktīvu, tiesību un saistību pārvaldīšanas nolūkā pienācīgi, aktīvi un optimāli realizēt šos atsevišķos aktīvus, tiesības un saistības (bankas portfeļa likvidācija)? Vai šādā gadījumā atbilstoši Direktīvas 2014/59/ES prasībām šī likvidācijas struktūra būtu jālikvidē, pirmkārt, īstenojot strukturētu maksātnespējas procedūru?

([1]) Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012; OV L 173, 190. lpp.

([2]) Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012; OV L 176, 1. lpp.

([3]) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 4. aprīļa Direktīva 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju; OV L 125, 15. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. maijā iesniedza *Curtea de Apel Bucureşti* (Rumānija) – *Colegiul Medicilor Veterinari din România/Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor*

(Lieta C-297/16)

(2016/C 314/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Bucureşti

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Colegiul Medicilor Veterinari din România*

Atbildētāja: *Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor*

Persona, kas iestājusies lietā: Asociația Națională a Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar din România

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Savienības tiesības aizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kas paredz veterinārārstam ekskluzīvas tiesības pārdot mazumtirdzniecībā un izmantot bioloģiskos preparātus, īpaša lietojuma pretparazītu līdzekļus un veterinārās zāles?

2) Ja šādas ekskluzīvas tiesības ir saderīgas ar Eiropas Savienības tiesībām, vai šīs pēdējās aizliedz šādas ekskluzīvas tiesības attiecināt arī uz struktūrām, kurās notiek attiecīgā pārdošana, tādā ziņā, ka minētajām struktūrām galvenokārt vai pilnībā ir jāpieder vienam vai vairākiem veterinārārstiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. maijā iesniedza *Curtea de Apel Cluj* (Rumānija) – *Teodor Ispas, Anduța Ispas/Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj*

(Lieta C-298/16)

(2016/C 314/16)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Teodor Ispas, Anduța Ispas*

Atbildētāja: *Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj*

Prejudiciālais jautājums

Vai principam, ka jāievēro tiesības uz aizstāvību, atbilst tāda administratīvā prakse, ka lēmums par pienākumu uzlikšanu privātpersonai tiek pieņemts, neļaujot šai personai piekļūt visai informācijai un visiem dokumentiem, ko valsts iestāde ir ņēmusi vērā šā lēmuma pieņemšanā un kas atrodas valsts iestādes iekārtotas administratīvās lietas materiālos, kas nav publiski pieejami?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 31. maijā iesniedza *Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgārija) – kriminālliet pret *Petar Dzivev*

(Lieta C-310/16)

(2016/C 314/17)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Spetsializiran nakazatelen sad

Lietas dalībnieks pamatlietā

Petar Dzivev

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai ar:

— Līguma par Eiropas Savienības darbību 325. panta 1. pantu, kurā ir paredzēts, ka dalībvalstis veic pasākumus efektīvai aizsardzībai pret krāpšanu un citādu nelikumīgu rīcību, kas apdraud Savienības finanšu intereses;