

- 2) Je vnitrostátní právní úprava, která podnikatelskému subjektu umožňuje, aby jednotlivcům poskytoval službu umožňující prostřednictvím videozáznamu na dálku způsobem tzv. cloud computing vyhotovit rozmnoženiny pro soukromé užití týkající se děl chráněných autorským právem, i když to zahrnuje jeho aktivní zásah při vyhotovování záznamu, a to i v případě, že neexistuje souhlas nositele práva, za paušální odměnu pro nositele práva, který v zásadě podléhá režimu povinné licence, slučitelná s právem Společenství, zvláště s čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (jakož i se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu a se zakládající Smlouvou)?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 167, s. 10.

⁽²⁾ „Směrnice o elektronickém obchodu“, Úř. věst. L 178, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Helsingin hallinto-oikeus (Finsko) dne 25. května 2016 – A Oy

(Věc C-292/16)

(2016/C 270/35)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Helsingin hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: A Oy

Další účastník řízení: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Předběžné otázky

1. Brání článek 49 SFEU takové finské právní úpravě, podle níž v situaci, kdy tuzemská společnost převede aktiva provozovně, která se nachází v jiném členském státě, formou převodu podniku na společnost se sídlem v tomto členském státě a jako protiplnění obdrží nové podíly, přičemž převod aktiv je zdaněn okamžitě v roce, kdy se tento převod uskuteční, zatímco zdanění v obdobné vnitrostátní situaci se uskuteční teprve v okamžiku realizace?
2. Jedná se o nepřímou či přímou diskriminaci, pokud Finsko uskuteční zdanění okamžitě v roce převodu podniku před tím, než došlo k realizaci zisku a ve vnitrostátních situacích teprve v okamžiku realizace?
3. V případě kladné odpovědi na otázku 1 a 2, může potom omezení svobody usazování být odůvodněno naléhavými důvody veřejného zájmu nebo zachováním vnitrostátní daňové pravomoci? Je zakázané omezení v souladu se zásadou proporcionality?