

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 17. mail 2016 – Prequ' Italia Srl versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Kohtuasi C-276/16)

(2016/C 305/18)

Kohtumenetluse keel: italia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione (Itaalia kassatsioonikohus)

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Prequ' Italia Srl

Vastustaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõttega, mille kohaselt peab menetlus olema võistlev, on vastuolus [kõnesolevad] Itaalia [maksu]sätted, milles ei ole niisuguse maksukohustuslase huvides, keda tolliamet ei kuulatud enne maksuotsuse tegemist ära, vaide esitamise normaalse tagajärjena ette nähtud maksuotsuse täitmise peatamist?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil n.º 8 de Barcelona (Hispaania) 23. mail 2016 – Schweppes, S.A. versus Exclusivas Ramírez S.L. jt

(Kohtuasi C-291/16)

(2016/C 305/19)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil n.º 8 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Schweppes, S.A.

Kostjad: Exclusivas Ramírez S.L., Red Paralela S.L., Carboniques Montaner S.L., Orangina Schweppes Holding BV ja Schweppes International Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu ⁽¹⁾ artikliga 36, direktiivi 2008/95/EÜ ⁽²⁾ artikli 7 lõikega 1 ja direktiivi (EL) 2015/2436 ⁽³⁾ artikli 15 lõikega 1 on kooskõlas, et ühes või mitmes liikmesriigis kaubamärgi omanik takistab kolmandale isikule kuuluva identse või praktiliselt identse kaubamärgiga ja teisest liikmesriigist pärit toodete paralleelimporti või turustamist, kui nimetatud omanik on edendanud kaubamärgi üldist ja selle liikmesriigiga seonduvat kujutist, millest pärinevad tooted, mille [importimist] ta tahab keelata?
2. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 36, direktiivi 2008/95/EÜ artikli 7 lõikega 1 ja direktiivi (EL) 2015/2436 artikli 15 lõikega 1 on kooskõlas toote müük ELis kaubamärgiga, mis on üldtuntud, kui registreeritud omanikud on säilitanud kogu Euroopa Majanduspiirkonnas kaubamärgi üldkujutise, mis tekitab keskmisel tarbijal segadust selles, millisel ettevõtjalt toode pärineb?

3. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 36, direktiivi 2008/95/EÜ artikli 7 lõikega 1 ja direktiivi (EL) 2015/2436 artikli 15 lõikega 1 on kooskõlas, et identsete või sarnaste siseriiklike kaubamärkide omanik eri liikmesriikides on vastu tema kaubamärgiga identse või sarnase kaubamärgiga tähistatud toodete importimisele liikmesriiki, kus tema on kaubamärgi omanik, sellisest liikmesriigist, kus ta ei ole omanik, kui vähemalt ühes teises liikmesriigis, kus ta on kaubamärgi omanik, on ta andnud sõnaselge või vaikiva nõusoleku nende samade toodete importimiseks?
4. Kas direktiivi 2008/95/EÜ artikli 7 lõikega 1, direktiivi (EL) 2015/2436 artikli 15 lõikega 1 ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 36 on kooskõlas, et ühe liikmesriigi kaubamärgi X omanik A on vastu nimetatud kaubamärgiga tähistatud toodete importimisele, kui need tooted pärinevad teisest liikmesriigist, kus on kaubamärgiga X identse kaubamärgi (Y) registreerinud teine omanik B, kes seda turustab, ja:
- nendel kahel omanikul A ja B on tihedad äri- ja majandus- ehkki mitte otseselt sõltuvussuhted kaubamärgi X ühiseks kasutamiseks ärilisel eesmärgil;
 - need kaks omanikku A ja B järgivad kooskõlastatud kaubamärgistrateegiat, edendades teadlikult asjaomase üldsuse jaoks kaubamärgi ühtset ja üldist väliskuju ehk kujutist; või
 - omanikul A ja B on tihedad äri- ja majandus- ehkki mitte otseselt sõltuvussuhted kaubamärgi X ühiseks kasutamiseks ärilisel eesmärgil ja lisaks järgivad nad kooskõlastatud kaubamärgistrateegiat, edendades teadlikult asjaomase üldsuse jaoks ühtset ja üldist väliskuju ehk kujutist?

⁽¹⁾ EÜT C 202, 7.6.2002.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 299, lk 25).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2436 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 336, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo,
Sección Cuarta (Hispaania) 25. mail 2016 – Sharda Europe B.V.B.A. versus Administración del Estado
ja Syngenta Agro, S.A.**

(Kohtuasi C-293/16)

(2016/C 305/20)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Sharda Europe B.V.B.A.

Vastustajad: Administración del Estado ja Syngenta Agro, S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kuna esineb lahknevus komisjoni 1. juuli 2008. aasta direktiivi 2008/69/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 2 erinevate keeleversioonide vahel, ja ka lahknevus direktiivi põhjendusest 7, siis esitatakse Euroopa Kohtule järgmine eelotsuse küsimus:

Kas komisjoni 1. juuli 2008. aasta direktiivi 2008/69/EÜ hispaaniakeelse versiooni artikli 3 lõikes 2 sätestatud kuupäeva 31. detsember 2008 tuleb mõista liikmesriikide poolt uue hindamise lõpetamise lõpptähtpäevana või viimase kuupäevana nende toimeainete direktiivi 91/414/EMÜ⁽²⁾ I lisa loetellu kandmiseks, mille puhul tuleb teha uus hindamine, või viimase kuupäevana vastava loetellu kandmise taotluse esitamiseks?