Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Corte suprema di cassazione (Ιταλία) στις 17 Μαΐου 2016 — Preqù Italia Srl κατά Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Υπόθεση C-276/16)

(2016/C 305/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Corte suprema di cassazione

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Preqù Italia Srl

Αναιρεσίβλητη: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Προδικαστικό ερώτημα

Αντίκειται προς τη γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης περί του δικαιώματος προηγούμενης ακροάσεως η [επίμαχη φορολογική] ιταλική κανονιστική ρύθμιση καθόσον δεν προβλέπει, υπέρ του φορολογουμένου στον οποίο δεν δόθηκε από την τελωνειακή αρχή η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως πριν από την έκδοση της φορολογικής πράξεως, την αναστολή εκτελέσεως ως φυσιολογική συνέπεια της ασκήσεως προσφυγής;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Mercantil nº 8 de Barcelona (Ισπανία) στις 23 Μαΐου 2016 — Schweppes S.A. κατά Exclusivas Ramírez S.L. κ.λπ.

(Υπόθεση C-291/16)

(2016/C 305/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Mercantil nº 8 de Barcelona

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Schweppes S.A.

Εναγόμενες: Exclusivas Ramírez S.L., Red Paralela S.L., Carboniques Montaner S.L., Orangina Schweppes Holding BV y Schweppes International Ltd

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Συνάδει με το άρθρο 36 Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ([1]), με το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/95/ΕΚ ([2]) και το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 ([3]) η εκ μέρους δικαιούχου σήματος καταχωρισμένου σε ένα ή περισσότερα κράτη μέλη παρεμπόδιση της παράλληλης εισαγωγής ή εμπορίας προϊόντων με σήμα πανομοιότυπο ή σχεδόν πανομοιότυπο, του οποίου δικαιούχος είναι τρίτος, προερχομένων από άλλο κράτος μέλος, όταν ο εν λόγω δικαιούχος προώθησε συνολική δημόσια εικόνα του σήματος συνδεδεμένη με το κράτος μέλος προελεύσεως των προϊόντων τα οποία επιδιώκει να απαγορεύσει;

2) Συνάδει με το άρθρο 36 Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/95/ΕΚ και το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 η πώληση προϊόντος με σήμα που έχει καταστεί παγκοίνως γνωστό εντός της ΕΕ, όταν οι καταχωρισμένοι δικαιούχοι διατηρούν συνολική δημόσια εικόνα του σήματος σε ολόκληρο τον ΕΟΧ η οποία προκαλεί σύγχυση στον μέσο καταναλωτή σχετικά με την εμπορική προέλευση του προϊόντος;

3) Συνάδει με το άρθρο 36 Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/95/ΕΚ και το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 η εκ μέρους του δικαιούχου πανομοιότυπων ή παρόμοιων εθνικών σημάτων καταχωρισμένων σε διαφορετικά κράτη μέλη αντίθεση στην εισαγωγή σε κράτος μέλος στο οποίο είναι δικαιούχος του σήματος προϊόντων, τα οποία φέρουν σήμα πανομοιότυπο ή παρόμοιο με το δικό του, προερχομένων από κράτος μέλος στο οποίο δεν είναι δικαιούχος του σήματος, ενώ τουλάχιστον σε ένα άλλο κράτος μέλος στο οποίο είναι δικαιούχος του σήματος έχει επιτρέψει, ρητώς ή σιωπηρώς, την εισαγωγή των ίδιων προϊόντων;

4) Συνάδει με το άρθρο 36 Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/95/ΕΚ και το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 η εκ μέρους του δικαιούχου Α σήματος Χ καταχωρισμένου σε ένα κράτος μέλος αντίθεση στην εισαγωγή προϊόντων που φέρουν το εν λόγω σήμα, εάν τα εν λόγω προϊόντα προέρχονται από άλλο κράτος μέλος όπου είναι καταχωρισμένο σήμα Υ, πανομοιότυπο με το Χ, από άλλον δικαιούχο Β ο οποίος το εμπορεύεται και:

— αμφότεροι οι δικαιούχοι Α και Β έχουν στενές εμπορικές και οικονομικές σχέσεις, καίτοι δεν πρόκειται για σχέσεις αλληλεξαρτήσεως για την από κοινού εκμετάλλευση του σήματος Χ·

— αμφότεροι οι δικαιούχοι Α και Β έχουν συντονισμένη στρατηγική όσον αφορά το σήμα προωθώντας σκόπιμα στο οικείο κοινό ενιαία ή συνολική εμφάνιση ή εικόνα σήματος· ή

— αμφότεροι οι δικαιούχοι Α και Β έχουν στενές εμπορικές και οικονομικές σχέσεις, καίτοι δεν πρόκειται για σχέσεις αλληλεξαρτήσεως για την από κοινού εκμετάλλευση του σήματος Χ, και έχουν επιπλέον συντονισμένη στρατηγική όσον αφορά το σήμα προωθώντας σκόπιμα στο οικείο κοινό ενιαία ή συνολική εμφάνιση ή εικόνα σήματος;

([1]) ΕΕ C 202 της 7.6.2002.

([2]) Οδηγία 2008/95/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ L 299, της 8.11.2008, σ. 25).

([3]) Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ L 336, της 23.12.2015, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 25 Μαΐου 2016 — Sharda Europe B.V.B.A. κατά Administración del Estado και Syngenta Agro, S.A.

(Υπόθεση C-293/16)

(2016/C 305/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Sharda Europe B.V.B.A.

Αναιρεσίβλητοι: Administración del Estado και Syngenta Agro, S.A.

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Δεδομένου ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ των διαφόρων γλωσσικών αποδόσεων του άρθρου 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/69/ΕΚ ([1]) της Επιτροπής, της 1ης Ιουλίου 2008, καθώς και πιθανή αντίφαση με την αιτιολογική σκέψη 7 της οδηγίας, υποβάλλονται στο Δικαστήριο τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

Έχει η ημερομηνία της 31ης Δεκεμβρίου 2008 η οποία τάσσεται με το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/69/ΕΚ της Επιτροπής, της 1ης Ιουλίου 2008, στην απόδοσή της στην ισπανική, την έννοια ότι πρόκειται για την ημερομηνία λήξεως της μέγιστης προβλεπόμενης προθεσμίας για την έκδοση από τα κράτη μέλη αποφάσεως για την εκ νέου αξιολόγηση ή πρόκειται για την απώτατη ημερομηνία για την καταχώριση στον κατάλογο του παραρτήματος Ι της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ ([2]) των δραστικών ουσιών που αξιολογούνται εκ νέου, ή μήπως πρόκειται για την καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή της σχετικής αιτήσεως καταχωρίσεως;