Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Bolgarija) 3. maja 2016 – Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Zadeva C-254/16)

(2016/C 296/24)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Glencore Grain Hungary Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 183 Direktive 2006/112 ([1]) razlagati tako, da nasprotuje nacionalnim predpisom, ki določajo, da se rok za vračilo preveč plačanega DDV podaljša do dneva izročitve zapisnika, sestavljenega po nadzoru, če je v okviru postopka davčnega nadzora v tridesetih dneh od datuma prejema zahtevka za vračilo davčnemu zavezancu naložena globa zaradi neizpolnitve obveznosti?

2. Ali člen 183 Direktive DDV ob upoštevanju načel davčne nevtralnosti in sorazmernosti nasprotuje nacionalnim predpisom, ki v primeru dodelitve zneska z zamudo izključujejo plačilo zamudnih obresti, če je organ v okviru nadzora, ki se je nanašal na dodelitev tega zneska, davčnega zavezanca kaznoval v zvezi z obveznostjo sodelovanja, čeprav je nadzor, ki se je izvajal več let, trajal dolgo iz razlogov, ki jih večinoma ni mogoče pripisati davčnemu zavezancu?

3. Ali je treba člen 183 Direktive 2006/112 in načelo učinkovitosti razlagati tako, da je zahtevek za plačilo obresti, povezan z davki, ki so bili zadržani ali niso bili dodeljeni v nasprotju s pravom Unije, subjektivna pravica, ki izhaja neposredno iz samega prava Unije, tako da dokaz kršitve prava Unije in nevračila davka zadostuje za uveljavljanje pravice do obresti pred sodišči in drugimi organi držav članic?

4. Ali bi predložitveno sodišče, če bi na podlagi odgovorov na prejšnja vprašanja v sporu o glavni stvari moralo ugotoviti, da so nacionalni predpisi države članice v nasprotju s členom 183 Direktive DDV, ravnalo v skladu s pravom Unije, če bi menilo, da je zavrnitev dodelitve zamudnih obresti v odločbah organov držav članic v nasprotju s členom 183 Direktive DDV?

([1]) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 23. maja 2016 – Slovaška republika/Achmea BV

(Zadeva C-284/16)

(2016/C 296/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Slovaška republika

Tožena stranka: Achmea BV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 344 PDEU nasprotuje uporabi določbe v dvostranskem sporazumu o zaščiti naložb, sklenjenim med državami članicami Unije (tako imenovani BIT znotraj Unije), po kateri lahko investitor iz države članice v primeru spora glede naložb v drugi državi pogodbenici proti slednji začne postopek pred arbitražnim sodiščem, če je bil sporazum o zaščiti naložb sklenjen pred pristopom ene od držav pogodbenic k Uniji, arbitražni postopek pa bi se začel šele po tem?

   Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali člen 267 PDEU nasprotuje uporabi takšne določbe?

   Če je treba na prvo in drugo vprašanje odgovoriti nikalno:

3. Ali člen 18(1) PDEU v okoliščinah, opisanih v prvem vprašanju, nasprotuje uporabi takšne določbe?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 23. maj 2016 – SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Zadeva C-286/16)

(2016/C 296/26)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SC Exmitiani SRL

Druga stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali v položaju, kakršen je v postopku v glavni stvari, v katerem je bil izpodbijani upravni akt sprejet pred pristopom, o ugovoru zoper navedeni akt pa je bilo odločeno z ukrepom davčnega organa po pristopu, načelo lojalnega sodelovanja pomeni, da je treba nacionalno zakonodajo razlagati glede na evropske direktive o DDV ([1])?

2. Ali je treba glede na okoliščine obravnavanega primera načelo pravne varnosti razlagati tako, da nasprotuje praksi davčnih organov, pri kateri se na podlagi istih dejanskih okoliščin pride do drugačnih ugotovitev kot organi, pristojni za izvedbo kazenskega postopka v zvezi z oprostitvijo DDV za storitve, ki so neposredno povezane z mednarodnim potniškim prevozom?