

Överklagande ingett den 13 maj 2016 av Binca Seafoods GmbH av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 11 mars 2016 i mål T-94/15, Binca Seafoods GmbH mot Europeiska kommissionen

(Mål C-268/16 P)

(2016/C 279/22)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Binca Seafoods GmbH (ombud: advokaten H. Schmidt)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

1. upphäva det beslut som tribunalen meddelade den 11 mars 2016 i mål T-94/15, och
2. ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1358/2014 av den 18 december 2014 om ändring av förordning (EG) nr 889/2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 834/2007 vad gäller ekologiska vattenbruksdjurs ursprung, djurhållningsmetoder för vattenbruk, foder för djur i ekologiskt vattenbruk samt produkter och ämnen som får användas i ekologiskt vattenbruk.⁽¹⁾

Grunder och huvudargument

I överklagandet yrkar klaganden att domstolen ska upphäva det beslut som meddelades den 11 mars 2016 i mål T-94/15, varigenom tribunalen avvisade klagandens talan om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1358/2014 av den 18 december 2014 om ändring av förordning (EG) nr 889/2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 834/2007 vad gäller ekologiska vattenbruksdjurs ursprung, djurhållningsmetoder för vattenbruk, foder för djur i ekologiskt vattenbruk samt produkter och ämnen som får användas i ekologiskt vattenbruk. I enlighet därmed yrkar klaganden att domstolen ska ogiltigförklara den angripna förordningen.

Klaganden gör gällande ett åsidosättande av bolagets grundläggande rättigheter enligt artikel 47 i avdelning VI i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Talan om ogiltigförklaring ska tas upp till prövning enligt unionens primärrätt. Den grundläggande rättigheten enligt artikel 47 första meningen avser att rättsmedel som bifallits i sak verkligen kan användas. Tribunalens beslut åsidosätter klagandens rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 första meningen i stadgan, i meningen effektivt domstolsskydd.

Klaganden gör gällande ett åsidosättande av bolagets grundläggande rättighet enligt artikel 47 andra meningen med anledning av att klagandens grundläggande rättighet till icke-diskriminering enligt artikel 21 och näringsfrihet enligt artikel 16 har åsidosatts, utan att bolagets talan har handlagts som ett effektivt rättsmedel. Tribunalen har omformulerat det egentliga syftet för bolagets talan om att erhålla skydd mot konkurrenter på ett felaktigt sätt, nämligen att självt omfattas av de förlängda övergångsåtgärderna, vilket emellertid inte motsvarar syftet med bolagets talan om ogiltigförklaring.

Klaganden gör gällande att bolaget har diskriminerats i egenskap av leverantör av pangasius-vattenbruksprodukter i Vietnam i förhållande till leverantörer av vattenbruksdjurs produkter, i synnerhet leverantörer i Europeiska unionen, för vilka tillämpningen av övergångsåtgärderna i den angripna förordningen förlängdes till efter utgången av 2015, medan övergångsåtgärderna avseende pangasius upphörde att gälla.

Klaganden anför att bolagets konkurrenter, till följd av godtycklig särbehandling, kan saluföra sina produkter under beteckningen "Bio", medan klaganden förbjuds göra samma sak. Bolaget gör gällande att konkurrenterna har en otillbörlig och obefogad konkurrensfördel eftersom de får använda beteckningen "Bio", trots att inte heller de uppfyller samtliga villkor som ställs upp i relevant EU-lagstiftning. Klaganden strävar efter att behandlas lika av unionslagstiftaren.

Klaganden gör gällande att den allmänna principen om likabehandling i artikel 20 i stadgan har åsidosatts och att det har skett diskriminering enligt artikel 21. Klaganden gör även gällande att bolagets näringsfrihet enligt artikel 16 i stadgan har åsidosatts.

⁽¹⁾ EUT L 365, s. 97.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spanien) den 13 maj 2016 – Elena Barba Giménez mot Francisca Carrión Lozano

(Mål C-269/16)

(2016/C 279/23)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Elena Barba Giménez

Svarande: Francisca Carrión Lozano

Tolkningsfrågor

- 1) Är artiklarna 6.1 d och 7.2 i direktiv 2005/29/EG ⁽¹⁾ tillämpliga på fall där en näringsidkares taxor regleras i lag? Om denna fråga besvaras jakande, ska då direktiv 2005/29 tolkas på så sätt att det utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, som föreskriver att det är obligatoriskt att tillämpa det lagreglerade taxesystemet, även om näringsidkaren har underlåtit att lämna information eller agerat vilseledande när det gäller priset på sina tjänster?
 - 2) Ska artikel 101 FEUF tolkas på så sätt att den utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, enligt vilken ersättning till advokater som tillhandahåller tjänster inom ramen för systemet för rättshjälp – om klienten vinner framgång med sin talan – ska utgå enligt en arvodestaxa som fastställts på förhand av advokaterna, utan att myndigheterna i den aktuella medlemsstaten har möjlighet att avvika från nämnda taxa?
- Uppfyller en sådan bestämmelse villkoren om nödvändighet och proportionalitet i artikel 15.3 i direktiv 2006/123/EG ⁽²⁾?
- 3) Ska artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att den utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, som innebär att rättshjälpsberättigade personer, om de vinner framgång med sin talan utan att motparten förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, blir skyldiga att betala advokatens arvode enligt en arvodestaxa som fastställts av en yrkessammanslutning, vilket med mer än 50 % överstiger en social trygghetsförmåns årsbelopp?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (EUT L 149, s. 22).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36).