Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 31(4) Montrealske konvencije razlagati tako, da je za pridobitev pravice do tožbe poleg pravočasne predložitve reklamacije pogoj tudi, da je bila reklamacija podana pisno v roku za reklamacijo v smislu člena 31(3)?

2. Če pridobitev pravice do tožbe predpostavlja, da se pravočasna reklamacija poda pisno, ali je treba potem člen 31(3) Montrealske konvencije razlagati tako, da je zahteva po pisni obliki izpolnjena v primeru elektronskega postopka in tudi v primeru, če se prijavljena škoda zabeleži v informacijski sistem letalskega prevoznika?

3. Ali Montrealska konvencija nasprotuje razlagi, v skladu s katero se zahteva po pisni obliki šteje za izpolnjeno, če zastopnik letalskega prevoznika z vednostjo potnika zabeleži reklamacijo v pisni obliki na papir ali elektronsko v sistem letalskega prevoznika?

4. Ali člen 31 Montrealske konvencije določa še druge vsebinske zahteve za reklamacijo kot so tiste, da je treba o nastali škodi obvestiti letalskega prevoznika?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Združeno kraljestvo) 12. maja 2016 – Shields & Sons Partnership/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-262/16)

(2016/C 260/38)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Shields & Sons Partnership

Nasprotna stranka: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali je treba v zvezi s splošno pavšalno ureditvijo za kmete, ki jo določa poglavje 2 naslova XII Direktive Sveta (ES) 2006/112/ES ([1]), člen 296(2) razlagati tako, da določa izčrpno ureditev tega, kdaj lahko država članica izvzame kmeta iz skupne kmetijske pavšalne ureditve? Zlasti:

   1.1 Ali lahko država članica izvzame kmete iz skupne pavšalne ureditve za kmete samo v skladu s členom 296(2)?

   1.2 Ali lahko država članica izvzame kmete iz skupne pavšalne ureditve za kmete tudi na podlagi člena 299?

   1.3 Ali je država članica upravičena izvzeti kmeta iz skupne pavšalne ureditve za kmete na podlagi načela davčne nevtralnosti?

   1.4 Ali so države članice upravičene izvzeti kmeta iz skupne pavšalne ureditve za kmete iz katerega koli drugega razloga?

2. Kako je treba razlagati izraz „kategorije kmetov“ iz člena 296(2) Direktive Sveta 2006/112/ES? Zlasti:

2.1 Ali mora biti upoštevna kategorija kmetov takšna, da jo je mogoče identificirati glede na objektivne značilnosti?

2.2 Ali je lahko upoštevna kategorija kmetov takšna, da jo je mogoče identificirati glede na ekonomske vidike?

2.3 S kakšno stopnjo natančnosti je treba identificirati kategorijo kmetov, ki jo država članica namerava izvzeti?

2.4 Ali daje državi članici pravico, da „kmete, za katere je bilo ugotovljeno, da prejemajo znatno več kot kmetje pavšalisti, kot pa bi prejemali, če bi bili registrirani za DDV“ obravnava kot upoštevno kategorijo?

([1]) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (England & Wales) Queen's Bench Division (Administrative Court) 13. maja 2016 – Western Sahara Campaign UK/ Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Zadeva C-266/16)

(2016/C 260/39)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Western Sahara Campaign UK

Toženi stranki: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se omembe „Maroka“ v členih 9, 17 in 94 Evro-mediteranskega sporazuma o pridružitvi med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani in Kraljevino Maroko na drugi (UL 2000 L 170, str. 2) (v nadaljevanju: pridružitveni sporazum), ki je bil potrjen s Sklepom Sveta in Komisije (2000/204/ES ([1]), ESPJ), in v Protokolu 4 nanašajo samo na suvereno ozemlje Maroka, kot ga priznavajo Združeni narodi in Evropska unija (v nadaljevanju: Unija) in se zato proizvodi s poreklom iz Zahodne Sahare ne smejo uvoziti v Unijo brez plačila carinskih dajatev, kot je omogočeno s pridružitvenim sporazumom?

2. Če je proizvode s poreklom iz Zahodne Sahare na podlagi pridružitvenega sporazuma mogoče uvoziti v Unijo brez plačila carinskih dajatev, ali je pridružitveni sporazum veljaven, če se upošteva zahteva iz člena 3(5) Pogodbe o Evropski uniji po spoštovanju upoštevnih načel mednarodnega prava in spoštovanju načel Ustanovne listine Združenih narodov, in v kolikšni meri je bil pridružitveni sporazum sklenjen v korist saharskega ljudstva, v njegovem imenu, v skladu z njegovimi željami in/ali po posvetovanju z njegovimi priznanimi predstavniki[?]