

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Monrealio konvencijos 31 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad, siekiant išsaugoti teisę pareikšti ieškinį, be skundo pateikimo laiku būtina, jog skundas per nurodytą terminą būtų pateiktas raštu, kaip tai suprantama pagal 31 straipsnio 3 dalį?
2. Jei teisei pareikšti ieškinį išsaugoti būtina, kad laiku pateiktas skundas būtų pateiktas raštu, ar Monrealio konvencijos 31 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad rašytinės formos reikalavimas gali būti įvykdytas naudojant elektroninę procedūrą, įskaitant ir nurodytos žalos užregistravimą oro vežėjo informacinėje sistemoje?
3. Ar Monrealio konvencijai neprieštarauja aiškinimas, pagal kurį rašytinės formos reikalavimas laikomas įvykdytu, jei oro vežėjo atstovas žinant keleiviui raštu – ant popieriaus arba elektroniniu būdu – užregistruoja skundą (pretenziją) oro vežėjo informacinėje sistemoje?
4. Ar Monrealio konvencijos 31 straipsnyje skundui keliami kiti turinio reikalavimai nei tai, kad oro vežėjas turi būti informuotas apie atsiradusią žalą?

---

**2016 m. gegužės 12 d. Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Shields & Sons Partnership/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs***

**(Byla C-262/16)**

(2016/C 260/38)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantė: Shields & Sons Partnership*

*Kita apeliacinio proceso šalis: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar kalbant apie Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> XII antraštinės dalies 2 skyriuje numatytą ūkininkams taikomą bendrą vienodo tarifo schemą 296 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje numatytas išsamus aplinkybių, kurioms esant valstybė narė gali neįtraukti ūkininko į bendrą žemės ūkio vienodo tarifo schemą, sąrašas? Konkrečiai:
  - 1.1. Ar valstybė narė gali neįtraukti ūkininko į ūkininkams skirtą bendrą vienodo tarifo schemą tik pagal 296 straipsnio 2 dalį?
  - 1.2. Ar valstybė narė gali neįtraukti ūkininko į ūkininkams skirtą bendrą vienodo tarifo schemą ir pagal 299 straipsnį?
  - 1.3. Ar pagal mokesčių neutralumo principą valstybei narei suteikta teisė neįtraukti ūkininko į ūkininkams skirtą bendrą vienodo tarifo schemą?
  - 1.4. Ar valstybės narės turi teisę neįtraukti ūkininkų į ūkininkams skirtą bendrą vienodo tarifo schemą remdamosi kuriais nors kitais pagrindais?

2. Kaip reikėtų aiškinti Tarybos direktyvos 2006/112/EB 296 straipsnio 2 dalyje vartojamą sąvoką „tam tikrų kategorijų ūkininkai“? Konkrečiai:

2.1. Ar tam tikra ūkininkų kategorija turi būti nustatoma atsižvelgiant į objektyvias charakteristikas?

2.2. Ar tam tikra ūkininkų kategorija gali būti nustatoma atsižvelgiant į ekonomines aplinkybes?

2.3. Kiek tiksliai turi būti nustatyta ūkininkų kategorija, kurios valstybė narė ketina neįtraukti į schemą?

2.4. Ar atsižvelgdama į ją valstybė narė turi teisę laikyti, kad tam tikrai kategorijai priklauso „ūkininkai, kurie, kaip nustatyta, kaip vienodo tarifo schemos dalyviai susigražina gerokai daugiau nei susigražintų, jeigu būtų įregistruoti kaip PVM mokėtojai“?

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2016 m. gegužės 13 d. High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Western Sahara Campaign UK/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs***

**(Byla C-266/16)**

(2016/C 260/39)

Proceso kalba: anglų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)*

### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Western Sahara Campaign UK*

Atsakovai: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs*

### **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko Karalystės asociaciją (OL L 170, 2000, p. 2; Asociacijos susitarimas), patvirtinto Komisijos ir Tarybos sprendimu 2000/204/EB (<sup>1</sup>), EAPB, 9, 17 ir 94 straipsniuose bei 4 protokole daromos nuorodos į „Maroką“ reiškia tik suverenią Maroko teritoriją, kurią pripažįsta Jungtinės Tautos ir Europos Sąjunga (toliau – ES), todėl atsižvelgiant į jas draudžiama į ES importuoti Vakarų Sacharos kilmės produktus, netaikant muitų pagal Asociacijos susitarimą?
2. Ar, jeigu Vakarų Sacharos kilmės produktai gali būti importuojami į ES, netaikant muitų pagal Asociacijos susitarimą, Asociacijos susitarimas galioja, atsižvelgiant į Europos Sąjungos Sutarties 3 straipsnio 5 dalyje numatytą reikalavimą prisidėti prie tarptautinės teisės principų ir Jungtinių Tautų Chartijos principų laikymosi ir į tai, kiek Asociacijos susitarimas sudarytas saharavių tautos naudai, jos vardu, atsižvelgiant į jos pageidavimus ir (arba) pasikonsultavus su jos pripažintais atstovais[?]