

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: C. King

Kitos apeliacinio proceso šalys: *The Sash Window Workshop Ltd*, Richard Dollar

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu kyla darbuotojo ir darbdavio ginčas, ar darbuotojas turi teisę į mokamas kasmetines atostogas pagal Direktyvos 2003/88 ⁽¹⁾ 7 straipsnį, ar su ES teise ir pirmiausia su veiksmingos teisinės gynybos principu suderinama tai, kad darbuotojas pirma turi imti atostogų ir tik tada gali sužinoti, ar turi teisę į išmoką?
2. Jeigu darbuotojas nepaima visų arba dalies kasmetinių atostogų, į kurias jis turi teisę per referencinį laikotarpį, per kurį ta teise reikėtų pasinaudoti, tačiau jis būtų ja pasinaudojęs, jeigu darbdavys nebūtų atsisakęs jam mokėti už imamų atostogų laikotarpį, ar darbuotojas gali teigti, jog jam užkertamas kelias pasinaudoti teise į mokamas atostogas ir dėl to teise perkeliama, kol jis turės galimybę ja pasinaudoti?
3. Jeigu teisė perkeliama, ar ji perkeliama neribotai, ar yra ribotas laikotarpis, per kurį galima pasinaudoti perkelta teise, pagal analogiją su apribojimais, kurie taikomi, kai dėl laikino nedarbingumo darbuotojas negali pasinaudoti atostogų teise per atitinkamą referencinį laikotarpį?
4. Jeigu perkėlimo laikotarpis nėra nustatytas teisės aktuose arba sutartyje, ar teismas privalo nustatyti perkėlimo laikotarpio apribojimą siekdamas užtikrinti, kad taikant [Darbo laiko] taisykles nebūtų iškraipytas 7 straipsnio tikslas?
5. Jeigu taip, ar 18 mėnesių laikotarpis po referencinio laikotarpio, per kurį susikaupė atostogos, pabaigos suderinamas su 7 straipsnyje įtvirtinta teise?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

**2016 m. balandžio 18 d. Efeteio Athinon (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *Europos Komisija/Demas Zagori***

(Byla C-217/16)

(2016/C 222/09)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Efeteio Athinon (Atėnų apeliacinis teismas, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Europos Komisija

Atsakovas: *demas Zagori*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Koks yra Europos Komisijos įgyvendinant įgaliojimus pagal reglamentus Nr. 2052/88 ⁽¹⁾, Nr. 4253/1988 ⁽²⁾ ir 4256/1988 ⁽³⁾ priimtų aktų pobūdis, o konkrečiai, ar tokie Komisijos aktai [yra] viešosios valdžios aktai ir dėl jų kylantys ginčai bet kuriuo atveju iš esmės yra administraciniai, ypač, kai Europos Komisijos vykdomas išieškojimas iš trečiųjų asmenų valdomų lėšų nukreiptas į privataus pobūdžio skolą, nors pirminis reikalavimas, kurį norint patenkinti reikėjo pradėti priverstinio vykdymo procedūrą, pagrįstas viešosios teisės reglamentuojamais teisiniais santykiais, atsiradusiais dėl minėtų Europos Komisijos aktų, ar vis dėlto tai yra privatinės teisės aktai, dėl kurių kylantys ginčai nagrinėtini pagal privatinės teisės normas?
- 2) Atsižvelgiant į tai, kad pagal SESV 299 straipsnį Europos Komisijos aktų, kuriais asmenims, išskyrus valstybes, skiriama piniginė prievolė ir kurie prilygintini vykdomajam raštui, priverstinį vykdymą reglamentuoja civilinio proceso taisyklės, galiojančios toje valstybėje, kurioje jis vykdomas, ir į tai, kad pagal tą patį straipsnį vykdomųjų raštų teisėtumo kontrolė priklauso nacionalinių teismų jurisdikcijai, kaip nustatoma nacionalinių teismų jurisdikcija nagrinėti ginčus, kylančius dėl tokio vykdymo, kai pagal nacionalinės teisės nuostatas minėti ginčai iš esmės yra administracinio pobūdžio, t. y., kai aptariamais teisiniais santykiais reglamentuojami viešosios teisės?
- 3) Kai priverstine tvarka vykdomi Europos Komisijos įgyvendinant savo įgaliojimus pagal reglamentus Nr. 2052/88, Nr. 4253/1988 ir 4256/1988 priimti aktai, kuriais asmenims, išskyrus valstybes, skiriama piniginė prievolė, ar skolininko statusas [nustatomas] remiantis nacionaline, ar Bendrijos teise?
- 4) Kai asmuo, privalantis vykdyti iš Europos Komisijos akto, priimto įgyvendinant reglamentus Nr. 2052/88, Nr. 4253/1988 ir Nr. 4258/1988, kylančią piniginę prievolę, yra savivaldybės bendrovė, kuri vėliau buvo likviduota, (praleista) ar savivaldybė, kuriai priklauso tokia bendrovė, yra atsakinga už minėtos piniginės prievolės įvykdymą Europos Komisijai pagal minėtus reglamentus?

⁽¹⁾ OL L 181, 1988 7 12, p. 25.

⁽²⁾ OL L 374, 1988 12 31, p. 1.

⁽³⁾ OL L 374, 1988 12 31, p. 25.

**2016 m. balandžio 19 d. GFKL Financial Services GmbH, buvusios GFKL Financial Services AG,
pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. vasario 4 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto
sprendimo byloje T-620/11 GFKL Financial Services AG/Europos Komisija**

(Byla C-219/16 P)

(2016/C 222/10)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: GFKL Financial Services GmbH, buvusi GFKL Financial Services AG, atstovaujama advokatų Dr. M. Schweda, J. Eggers, Dr. M. Knebelsberger, Dr. F. Loose

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

1. panaikinti 2016 m. vasario 4 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) sprendimą byloje T-620/11 tiek, kiek juo ieškiny s atmetas kaip nepagrįstas,

panaikinti 2011 m. sausio 26 d. Europos Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos C 7/10 (ex CP 250/09 ir NN 5/10), kurią Vokietija suteikė pagal sanavimo sąlygą, numatytą Pelno mokesčio įstatyme (*KStG, Sanierungsklausel*) (pranešta dokumentu C(2011) 275)