

Страни в главното производство

Жалбоподател: C. King

Ответници: The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

Преюдициални въпроси

- 1) При спор между работник и работодател по въпроса дали работникът има право на платен годишен отпуск съгласно член 7 от Директива 2003/88 ⁽¹⁾ съвместимо ли е с правото на Съюза, и по-специално с принципа на ефективна правна защита, положение, при което работникът трябва да ползва отпуск, преди да може да установи дали има право на заплащане?
- 2) Ако работникът не ползва целия или част от годишния отпуск, на който има право през референтната година, в която правото трябва да се упражни, може ли в случаите, когато той е щял да ползва отпуска си, ако работодателят не беше отказал да му заплаща ползваните периоди отпуск, работникът да претендира, че е възпрепятстван да упражни правото си на платен отпуск, така че правото да се прехвърля до момента, в който той има възможност да го упражни?
- 3) Ако правото се прехвърля, може ли прехвърлянето да се извършва за неопределено време или има ограничен срок, в рамките на който да се упражни прехвърленото право, по аналогия с ограниченията, налагани в случаите, когато работникът не може да упражни правото си на отпуск през референтната година поради болест?
- 4) При липсата на законова или договорна разпоредба, която да уточнява периода на прехвърляне, длъжна ли е националната юрисдикция да наложи ограничение на периода на прехвърляне, за да се гарантира, че прилагането на Правилника не нарушава целта по член 7?
- 5) При утвърдителен отговор, съвместим ли е с правото по член 7 срокът от 18 месеца, считано от края на референтната година, за която се отнася отпускът?

⁽¹⁾ Директива 2003/88/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3)

Преюдициално запитване от Efeteio Athinon (Гърция), постъпило на 18 април 2016 г. — Европейска комисия/Община Zagori

(Дело C-217/16)

(2016/C 222/09)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Efeteio Athinon (Апелативен съд, Атина, Гърция)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Европейска комисия

Ответник: Община Zagori

Преюдициални въпроси

- 1) Какво е естеството на актовете на Европейската комисия, приети при упражняване на правомощията ѝ съгласно Регламенти № 2052/1988 ⁽¹⁾, № 4253/1988 ⁽²⁾ и № 4256/1988 ⁽³⁾, и по-точно [са ли] тези актове на Комисията публичноправни актове, които във всички случаи пораждаат административни по същество спорове, по-специално когато предмет на заповед върху вземане срещу трето лице, наложен от Европейската комисия, е частно вземане, а първоначалната молба, за чието удовлетворяване е образувано изпълнително производство, произтича от публичноправно правоотношение, възникнало от горепосочените актове на Европейската комисия, или са частноправни актове, които пораждаат частноправни спорове?
- 2) Като се вземе предвид, че според член 299 ДФЕС принудителното изпълнение на актове на Европейската комисия, които налагат парично задължение на лица, различни от държавите членки, се урежда от действащите гражданскопроцесуални норми в държавата членка, на чиято територия се осъществява [ориг. 11] принудителното изпълнение, и като се вземе предвид, че според същата разпоредба контролът относно правомерността на изпълнителните мерки е от компетентността на националните съдилища, каква е компетентността на националните съдилища по отношение на спорове, възникнали във връзка с това изпълнение, когато съгласно националната правна уредба посочените спорове са административни по същество спорове, т.е. когато правоотношението в основата на спора е публичноправно?
- 3) В случай на принудително изпълнение на актове на Европейската комисия, приети в изпълнение на Регламенти № 2052/1988, № 4253/1988 и № 4256/1988, с които се налагат парични задължения на лице, различно от държавите членки, въз основа на националното право ли [трябва да се преценява] пасивната легитимация на задълженото лице или въз основа на правото на Съюза?
- 4) Когато лицето, което има парично задължение, произтичащо от акт на Европейската комисия, приет в изпълнение на Регламенти № 2052/1988, № 4253/1988 и № 4258/1988, е общинско дружество, което впоследствие е престанало да съществува, [...] носи ли общината, на която принадлежи това дружество, отговорност за изпълнение на това парично задължение спрямо Европейската комисия, на основание на посочените по-горе регламенти?

⁽¹⁾ ОВ L 185, 15.7.1988 г. стр. 9.

⁽²⁾ ОВ L 374, 31.12.1988 г., стр. 1.

⁽³⁾ ОВ L 374, 31.12.1988 г. стр. 25.

Жалба, подадена на 19 април 2016 г. от GFKL Financial Services GmbH, преди GFKL Financial Services AG, срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 4 февруари 2016 г. по дело T-620/11, GFKL Financial Services AG/Европейска комисия

(Дело C-219/16 P)

(2016/C 222/10)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: GFKL Financial Services GmbH, преди GFKL Financial Services AG (представители: д-р М Schweda, J. Eggers, д-р М. Kneibelsberger, д-р F. Loose, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Европейска комисия, Федерална република Германия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска:

1. да се отмени решението на Общия съд на Европейския съюз (девети състав) от 4 февруари 2016 г. по дело T-620/11, доколкото с него жалбата му е отхвърлена като неоснователна,

да се отмени решението на Европейската комисия от 26 януари 2011 г. C(2011)275 окончателен в производството по държавна помощ С 7/2010, приведена в действие от Германия Схема за пренасяне на данъчни загуби в случай на реструктуриране на предприятия в затруднение („Sanierungsklausel“) ⁽¹⁾,