

Předběžné otázky

- 1) Musejí být údaje o adrese a totožnosti obchodníka ve smyslu čl. 7 odst. 4 písm. b) směrnice 2005/29/ES ⁽¹⁾ uvedeny už v reklamní inzerci na konkrétní výrobky v tištěném médiu, i když spotřebitelé kupují propagované výrobky výlučně prostřednictvím internetové stránky propagujícího podniku uvedené v inzerátu a informace nezbytné podle čl. 7 odst. 4 směrnice mohou získat jednoduchým způsobem na této internetové stránce nebo jejím prostřednictvím?
- 2) Záleží pro odpověď na první otázku na tom, zda podnik propagující v tištěném médiu propaguje prodej vlastních výrobků a ohledně údajů nezbytných podle čl. 7 odst. 4 směrnice 2005/29/ES odkazuje na vlastní internetovou stránku, nebo zda se reklama vztahuje na výrobky, které jsou prodávány jinými podniky na internetové platformě propagujícího, a spotřebitelé mohou získat údaje podle čl. 7 odst. 4 směrnice teprve v jednom nebo více krocích (kliknutích) prostřednictvím propojení s internetovými stránkami těchto jiných podniků, které je dostupné na internetové stránce provozovatele platformy, která je jako jediná uvedena v reklamě?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 149, s. 22).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Oradea (Ruxandra Paula Andriciu
a další v. Banca Românească SA) dne 1. dubna 2016 Ruxandra Paula Andriciu a další v. Banca
Românească SA**

(Věc C-186/16)

(2016/C 243/17)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Oradea

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Ruxandra Paula Andriciu a další

Odpůrkyně: Banca Românească SA

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 3 odst. 1 směrnice 93/13 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že značná nerovnováha v právech a povinnostech stran, které vyplývají z dané smlouvy, musí být posuzována výhradně k okamžiku uzavření smlouvy, nebo že zahrnuje i případ, kdy se během platnosti smlouvy s postupným plněním stane plnění spotřebitele v důsledku značných výkyvů směnného kurzu příliš nákladným v porovnání s okamžikem uzavření smlouvy?
- 2) Je třeba jasnost a srozumitelnost smluvní klauzule ve smyslu čl. 4 odst. 2 směrnice 93/13 chápat tak, že tato klauzule musí stanovit pouze důvody pro její začlenění do smlouvy a mechanismus jejího fungování, nebo že musí stanovit i všechny její možné důsledky, v závislosti na kterých se může měnit cena placená spotřebitelem, například kurzové riziko, a je s ohledem na směrnici 93/13/EHS možné se domnívat, že se povinnost banky informovat klienta v okamžiku poskytnutí úvěru týká výlučně podmínek úvěru, tj. úroků, poplatků, ručení dlužníka, přičemž tato povinnost nemůže zahrnovat možné nadhodnocení nebo znehodnocení cizí měny?

- 3) Musí být čl. 4 odst. 2 směrnice 93/13/EHS vykládán v tom smyslu, že výrazy „hlavní předmět smlouvy“ a „přiměřenost[] ceny a odměny na straně jedné, [a] služeb nebo zboží dodávaných výměnou na straně druhé“ zahrnují klauzuli začleněnou do smlouvy o úvěru poskytnutém v cizí měně, jež byla uzavřena mezi poskytovatelem a spotřebitelem a nebyla individuálně sjednána a na základě které musí být úvěr vrácen ve stejné měně?

(¹) Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španělsko) dne 18. dubna 2016 – Elecdey Carcelén S.A. v. Comisión Superior de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha

(Věc C-215/16)

(2016/C 243/18)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, Sala Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Elecdey Carcelén S.A.

Odpůrce: Comisión Superior de Hacienda de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha

Předběžné otázky

- 1) Mají být vytvořené „režimy podpory“ definované v čl. 2 písm. k) směrnice 2009/28/ES, a mezi nimi investiční pomoc spočívající v daňových úlevách, osvobození od daně a vrácení daně, jako nástroje zaměřené na dosažení cílů týkajících se spotřeby energií z obnovitelných zdrojů stanovených ve zmíněné směrnici 2009/28/ES chápány tak, že zmíněné pobídky nebo opatření mají povinný charakter a jsou pro členské státy závazné, s přímým účinkem pro jednotlivce, kteří se jich mohou dovolávat a domáhat se jich před všemi typy soudních a správních veřejných orgánů?
- 2) Má být výčet „režimů podpory“ zmíněný v předchozí otázce jako je investiční pomoc spočívající v daňových úlevách, osvobození od daně a vrácení daně při použití formulace „mimo jiné“ chápán tak, že mezi tyto pobídky patří právě proto i [možnost] nezdanění, to znamená zákaz jakéhokoli typu zvláštního a jednotlivého poplatku, doplňujícího obecné daně, které dopadají na hospodářskou činnost a výrobu elektřiny pocházející z obnovitelných zdrojů? V rámci téhož odstavce se rovněž formuluje následující otázka: Má se [rovněž] chápat tak, že do tohoto výše uvedeného obecného zákazu vztahujícího se k souběhu, dvojímu zdanění či překrývání několika obecných nebo zvláštních daní, které mají vliv na různé etapy činností při výrobě energie z obnovitelných zdrojů, a dopadají na stejné zdanitelné plnění zproplatněné zákonem o větrné energii, jehož se přezkum týká?
- 3) V případě, že odpověď na předchozí otázku bude záporná a zdanění energie pocházející z obnovitelných zdrojů bude přijatelné, má být pojem „zvláštní důvody“ pro účely ustanovení čl. 1 odst. 2 směrnice 2008/118/ES vykládán tak, že účel, v němž spočívá, musí být odůvodněn výhradně tímto zvláštním důvodem, a že kromě toho daň, jež zatěžuje energii z obnovitelných zdrojů, musí mít z pohledu své struktury skutečně nefiskální povahu, a nikoli účel čistě rozpočtový nebo určený k získání peněžních prostředků?