

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (Πολωνία) στις 14 Μαρτίου 2016 – Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra κατά Szpital Specjalistycznym im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

(Υπόθεση C-149/16)

(2016/C 222/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra

Καθού: Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 1, παράγραφος 1, και το άρθρο 2 της οδηγίας 98/59/EΚ του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις (ΕΕ L 225 της 12ης Αυγούστου 1998), σε συνδυασμό με την αρχή της πρακτικής αποτελεσματικότητας του [ενωσιακού] δικαίου, την έννοια ότι ένας εργοδότης ο οποίος, λόγω οικονομικών δυσκολιών, προβαίνει σε καταγγελία όρων συμβάσεων εργασίας περί εργασίας και αμοιβής (τροποποιητική καταγγελία) μόνο σε ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής, υποχρεούται να τηρήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στην ως άνω οδηγία και να διεξαγάγει διαβουλεύσεις με τα συνδικάτα της επιχείρησης σχετικά με τις εν λόγω καταγγελίες, μολονότι το εθνικό δίκαιο – και συγκεκριμένα ο νόμος της 13ης Μαρτίου 2003 σχετικά με τη λύση των εργασιακών σχέσεων για λόγους μη οφειλόμενους στους εργαζομένους (Dz. U. [δελτίο νομοθεσίας της Δημοκρατίας της Πολωνίας] 2003, αριθ. 90, σημείο 844, όπως τροποποιήθηκε) δεν περιέχει στα άρθρα του 1 έως 6 καμία σχετική με την καταγγελία όρων συμβάσεων εργασίας ρύθμιση.

Προσφυγή της 15ης Μαρτίου 2016 – Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Σλοβενίας

(Υπόθεση C-153/16)

(2016/C 222/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Kukovec και E. Sanfrutos Cano)

Καθή: Δημοκρατία της Σλοβενίας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας, επιτρέποντας τη δημιουργία μόνιμου και διαρκούς κινδύνου για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία λόγω της μη προσήκουσας αποθηκεύσεως μεγάλης ποσότητας μεταχειρισμένων ελαστικών, της αναμειξέως τους με άλλα, επικίνδυνα, απόβλητα και της υγειονομικής ταφής τους κατά παράβαση των διατάξεων της οδηγίας περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων, παρέβη το άρθρο 12, περί διαθέσεως των αποβλήτων, το άρθρο 13, περί επεξεργασίας των αποβλήτων τηρουμένης της αρχής της προστασίας της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος, και το άρθρο 36, παράγραφος 1, περί εφαρμογής και κυρώσεων, της οδηγίας πλαισίου για τα απόβλητα, καθώς και το άρθρο 5, παράγραφος 3, στοιχείο δ', της οδηγίας περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων·

— Να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Δημοκρατία της Σλοβενίας επέτρεψε τη δημιουργία μόνιμου και διαρκούς κινδύνου για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία λόγω της μη προσήκουσας αποθηκεύσεως μεγάλης ποσότητας μεταχειρισμένων ελαστικών, της αναμειξέως τους με άλλα, επικίνδυνα, απόβλητα και της υγειονομικής ταφής τους κατά παράβαση των διατάξεων της οδηγίας περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων και των διατάξεων της οδηγίας πλαισίου για τα απόβλητα.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 25 Μαρτίου 2016 – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA κατά Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Υπόθεση C-179/16)

(2016/C 222/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσες: F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Εφεσίβλητη: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Επιτρέπει η προσήκουσα ερμηνεία του άρθρου 101 ΣΛΕΕ να θεωρούνται ανταγωνιστές οι συμβαλλόμενοι σε συμφωνία παραχωρήσεως άδειας εκμεταλλεύσεως στην οποία η δικαιοδόχος επιχείρηση δραστηριοποιείται στη σχετική αγορά μόνον δυνάμει της εν λόγω συμφωνίας; Σε τέτοια περίπτωση, καίτοι δεν προβλέπονται ρητώς στη συμφωνία παραχωρήσεως άδειας εκμεταλλεύσεως, εκφεύγουν και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, σε ποιον βαθμό οι ενδεχόμενοι περιορισμοί του ανταγωνισμού του δικαιοπαρόχου ως προς τον δικαιοδόχο του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, ή εμπίπτουν, σε κάθε περίπτωση, στο πεδίο εφαρμογής των νόμιμων εξαιρέσεων οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 101, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ;
- 2) Επιτρέπει το άρθρο 101 ΣΛΕΕ στην εθνική αρχή προστασίας του ανταγωνισμού να ορίζει την οικεία αγορά κατά τρόπο αυτόνομο σε σχέση με το περιεχόμενο των αδειών κυκλοφορίας φαρμάκων τις οποίες εκδίδουν οι αρμόδιοι οργανισμοί ρυθμίσεως της αγοράς φαρμάκων (AIFA και EMA) ή, αντιθέτως, για τα εγκεκριμένα φάρμακα, η οικεία, από νομικής απόψεως, αγορά κατά το άρθρο 101 ΣΛΕΕ πρέπει να διαμορφώνεται και να προσδιορίζεται κατά προτεραιότητα από την ειδική ρυθμιστική αρχή κατά τρόπο δεσμευτικό ακόμη και για την εθνική αρχή προστασίας του ανταγωνισμού;
- 3) Υπό το πρίσμα των διατάξεων της οδηγίας 2001/83/EK ⁽¹⁾ και ιδίως του άρθρου 5 που αφορά την άδεια κυκλοφορίας των φαρμάκων, επιτρέπει το άρθρο 101 ΣΛΕΕ να θεωρηθούν υποκατάστατα και να περιληφθούν, επομένως, στην ίδια οικεία αγορά φάρμακο που χρησιμοποιείται για μη προβλεπόμενη χρήση και φάρμακο για το οποίο έχει χορηγηθεί άδεια κυκλοφορίας σε σχέση με τις ίδιες θεραπευτικές ενδείξεις;
- 4) Έχει σημασία, κατά το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, για την οριοθέτηση της οικείας αγοράς να εξακριβωθεί, εκτός από την ουσιαστική υποκαταστασιμότητα των φαρμακευτικών προϊόντων από πλευράς χρήσεως, κατά πόσον η διάθεσή τους στην αγορά συνάδει με το κανονιστικό πλαίσιο για την εμπορία φαρμάκων;