

Αναιρεσίβλητος: Antonino Bordonaro

### Προδικαστικό ερώτημα

Μήπως η εθνική ρύθμιση του άρθρου 34 του νομοθετικού διατάγματος 276 του 2003, κατά την οποία η σύμβαση διαλείπουσας απασχολήσεως δύναται σε κάθε περίπτωση να αφορά παροχές πραγματοποιούμενες από πρόσωπα ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε ετών, αντιβαίνει προς την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ηλικίας η οποία διατυπώνεται στην οδηγία 2000/78 <sup>(1)</sup> και στο άρθρο 21, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ L 303, σ. 16).

---

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Gerechtshof Amsterdam** (Κάτω Χώρες) στις **14 Μαρτίου 2016** — **Aramex Nederland BV** κατά **Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

(Υπόθεση C-145/16)

(2016/C 200/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof Amsterdam

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Aramex Nederland BV

Εφεσίβλητος: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

### Προδικαστικό ερώτημα

Είναι ισχυρός ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 301/2012 <sup>(1)</sup> της Επιτροπής, της 2ας Απριλίου 2012, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 99, σ. 19.

---

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Curtea de Apel Craiova** (Ρουμανία) στις **14 Μαρτίου 2016** — **Fondul Proprietatea SA** κατά **Complexul Energetic Oltenia SA**

(Υπόθεση C-150/16)

(2016/C 200/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

### Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Craiova

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα πρωτοδίκως και εκκαλούσα: Fondul Proprietatea SA

Εναγομένη πρωτοδίκως και εκκαλούσα: Complexul Energetic Oltenia SA