

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Salumificio Murru SpA

Vastustaja: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklit 101 koostöös ELL artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on sätestatud dekreetseaduse 112/2008 artikli 83-bis lõikes 10, osas, kus need näevad ette, et kauba tasulise autoveoteenuse hind ei tohi olla madalam kui minimaalsed tegevuskulud, mille määrab kindlaks infrastruktuuri- ja transpordiministeerium, ning seda ei jäeta lepinguosalistele vabalt määrata?
2. Kas võttes arvesse, et infrastruktuuri- ja transpordiministeerium on avaliku võimu organ, võib siseturu konkurentsieskirju liiklusohutuse kaitse eesmärgil liikmesriigi õigusnormidega piirata?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Provincial de Burgos (Hispaania) 7. märtsil 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba ja Rodrigo Moreno Benavente versus Abadía Retuerta, S.A.

(Kohtuasi C-139/16)

(2016/C 200/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos (Burgose provintsi teise astme kohus (kolmas koda), Hispaania)

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba ja Rodrigo Moreno Benavente

Vastustaja: Abadía Retuerta, S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2008/95 ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 punktis c ette nähtud keelud hõlmavad ka sellise tähise kasutamist, mis viitab teatava kauba või teenuse omadusele, mis seisneb asjaolus, et selle kauba või teenuse pakkumus konkreetses kohas on ulatuslik ning kaup või teenused ise on selles kohas suure väärtuse ja kõrge kvaliteediga?
2. Kas sellist laadi tähist saab käsitada geograafilise päritolu tähisena, arvestades seda, et kaup või teenused on alati kontsentreeritud määratletud kohta?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 299, lk 25).