

3. Kas nõukogu 25. veebruari 1992. aasta direktiivi 92/13/EMÜ veevarustus-, energeetika-, transpordi- ja telekommunikatsioonisektoris tegutsevate üksuste hankemenetlusi käsitlevate ühenduse eeskirjade kohaldamisega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2007. aasta direktiiviga 2007/66/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiive 89/665/EMÜ ja 92/13/EMÜ riigihankelepingute sõlmimise läbivaatamise korra tõhustamise osas, artikli 1 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et „konkreetne leping”, millest on kõnealuses sättes juttu lauseosas „huvi konkreetse lepingu vastu”, tähendab „konkreetses hankemenetlust” (mis käesoleval juhul kuulutati välja 3. juuni 2015. aasta hanketeatega), või „konkreetses lepingu eset” (käesoleval juhul hankija arhiivi dokumentide digitaliseerimise teenus), olenemata sellest, kas läbivaatamisaotluse arvessevõtmise tagajärjel on hankija kohustatud tunnistama käimasoleva hankemenetluse kehtetuks ja alustama uut hankemenetlust?

⁽¹⁾ ELT L 134, lk 1; ELT eriväljaanne 06/07, lk 19

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 7. märtsil 2016
– Georgsmarienhütte GmbH jt versus Saksamaa Liitvabariik**

(Kohtuasi C-135/16)

(2016/C 211/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Georgsmarienhütte GmbH, Stahlwerk Bous GmbH, Schmiedag GmbH, Harz Guss Zorge GmbH

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Komisjoni 25. novembri 2014. aasta otsus (Commission Decision of 25.11.2014 on the aid scheme SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [implemented by Germany for the support of renewable electricity and of energy-intensive users], C(2014)8786 final)⁽¹⁾ on vastuolus Euroopa Liidu toimimise lepinguga, kuivõrd komisjon on taastuenergia lisatasu piiramise kvalifitseerinud abiks ELTL artikli 107 tähenduses?

⁽¹⁾ ELT 2015, L 250, lk 122.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca de Setúbal (Portugal) 14. märtsil 2016 – Município de Palmela versus ASAE – Divisão de Gestão de Contraordenações

(Kohtuasi C-144/16)

(2016/C 211/35)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca de Setúbal