

- c) Po tretie, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho vyhodnotenia dôkazov, keď odmietol priznať výhodu z titulu investícií vykonaných spoločnosťou Orange na účely zníženia pokuty na základe poľahčujúcich okolností.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta) 29. februára 2016 – Malta Dental Technologists Association a iní/Superintendent tas-Sahha Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

(Vec C-125/16)

(2016/C 191/13)

Jazyk konania: maltčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Malta Dental Technologists Association a iní

Žalovaní: Superintendent tas-Sahha Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

Prejudiciálne otázky

1. Je skutočnosť, že maltské zdravotnícke orgány zakazujú alebo odmietajú uznať povolanie klinických zubných technikov/ zubných protetikov, v dôsledku čoho jednotlivci z iných členských štátov, ktorí v tomto smere podali žiadosť, v skutočnosti nemôžu vykonávať svoje povolanie na Malte napriek tomu, že právne predpisy nie sú diskriminačné, nezlučiteľná so zásadami a legislatívnymi ustanoveniami upravujúcimi vytvorenie jednotného trhu, najmä s tými, ktoré vyplývajú z článkov 49 ZFEÚ, 52 ZFEÚ a 56 ZFEÚ, v situácii, keď verejné zdravie nie je ohrozené?
2. Má sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES ⁽¹⁾ zo 7. septembra 2005 známa ako smernica o odborných kvalifikáciách uplatniť na klinických zubných technikov vzhľadom na to, že ak by sa ukázalo, že zubná náhrada je chybná, jediným následkom by bolo, že by ju bolo potrebné upraviť alebo vymeniť za inú, pacientovi by však nehrozilo nijaké riziko?
3. Môže zákaz zo strany maltských zdravotníckych orgánov, ktorý je v prejednávanej veci napadnutý, slúžiť na zabezpečenie dosiahnutia cieľa vysokej úrovne ochrany verejného zdravia, pokiaľ je možné chybnú zubnú náhradu vymeniť za inú bez akéhokoľvek rizika pre pacienta?
4. Predstavuje spôsob, akým žalovaný úradník pre dohľad nad verejným zdravotníctvom vykladá a vykonáva smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 v súvislosti s klinickými zubnými technikmi, ktorí požiadali o uznanie tie isté maltské zdravotnícke orgány, porušenie zásady proporcionality?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, s. 22).