

- в. Трето, Общият съд е допуснал грешка в правото и явна грешка в преценката си относно доказателствата, като е отказал да признае инвестициите, направени от Orange, така че да намали глобата в резултат на смекчаващи обстоятелства.

**Преюдициално запитване от Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Малта), постъпило на 29 февруари 2016 г. —
Malta Dental Technologists Association и др./Superintendent tas-Saħħa Pubblika, Kunsill tal-
Professjonijiet Kumplimentari għall-Mediċina**

(Дело C-125/16)

(2016/C 191/13)

Език на производството: малтийски

Запитваща юрисдикция

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Страни в главното производство

Ищци: Malta Dental Technologists Association и др.

Ответници: Superintendent tas-Saħħa Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Mediċina

Преюдициални въпроси

- 1) Несъвместимо ли е с принципите и правните норми, уреждащи създаването на единния пазар, и по-специално с тези в членове 49 ДФЕС, 52 ДФЕС и 56 ДФЕС, малтийските здравни власти да забраняват или да отказват да признаят професията „клиничен зъботехник“ („clinical dental technologist/denturist“), при положение че въпреки липсата на дискриминация в закона лица от други държави членки, които са подали заявление в този смисъл, на практика са лишени от възможността да се установят в Малта с цел упражняване на професията си и в случай че не съществува опасност за общественото здраве?
- 2) Приложима ли е Директива 2005/36/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година, наричана още Директивата за професионалните квалификации, по отношение на клиничните зъботехници, като се има предвид, че ако дадена протеза се окаже некачествена, единствената последица би била необходимостта от коригиране или смяна на некачествения стоматологичен апарат, без никакъв риск за пациента?
- 3) Може ли наложената от малтийските здравни власти забрана, която се оспорва по настоящото дело, да послужи за постигане на целта за осигуряване на високо равнище на защита на общественото здраве, при положение че всяка некачествена протеза може да бъде сменена без никакъв риск за пациента?
- 4) Представлява ли нарушение на принципа на пропорционалност начинът, по който ответникът — Главна инспекция по общественото здраве, тълкува и прилага Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година по отношение на клиничните зъботехници, които подават заявления за признаване до същите малтийски здравни власти?

⁽¹⁾ Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации (ОВ L 255, 30.9.2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3).