

2. Z drugim pritožbenim razlogom, uveljavljanim podredno, pritožnica trdi, da čeprav bi bilo uporabljeno načelo *ultra petita*, bi Splošno sodišče moralo presoditi, da je vseeno svobodno – in celo zavezano – razglasiti ničnost izpodbijanega sklepa v celoti, da s tem da učinke svojim ugotovitvam, da je bila napaka v izpodbijanem sklepu, ki je bil v nasprotju s hierarhično višjimi pravili, to je z načelom zakonitosti in načelom učinkovitega sodnega varstva, ki izhajata iz člena 47 Listine o temeljnih pravicah.

Pritožba, ki jo je Orange Polska SA vložila 27. februarja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 17. decembra 2015 v zadevi T-486/11, Orange Polska SA/Evropska komisija

(Zadeva C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Orange Polska SA (zastopniki: D.M. Beard QC, A. Howard, Barristers, M. Modzelewska de Raad, P. Pašnik, odvetnika)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, European Competitive Telecommunications Association

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo razveljavi;
- Sklep razglasi za ničen v celoti; podredno
- člen 2 Sklepa razglasi za ničen v celoti, ali, podredno,
- tam določeno globo ustrezno zmanjša, ali, podredno,
- odločitev v zvezi z globo vrne v odločanje Komisiji, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge, od katerih s prvim izpodbija vsebinsko pravilnost ugotovitve kršitve v izpodbijanem sklepu Komisije, z drugima dvema pa izpodbija višino globe, ki je bila naložena v členu 2 Sklepa.

- a. Prvič, pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in nepravilno sklepalo, ker od Komisije ni zahtevalo, naj dokaže legitimen interes za vodenje preiskave in za sprejetje sklepa glede kršitve, kar zadeva ravnanje, storjeno v preteklosti.
- b. Drugič, Splošno sodišče je večkrat napačno uporabilo pravo in/ali izkrivilo dokaze s tem, da je potrdilo Komisijino presojo vpliva kršitve za namene izračuna višine globe.

- c. Tretjič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in storilo očitno napako pri presoji dokazov s tem, da ni upoštevalo naložb družbe Orange za namene zmanjšanja globe zaradi olajševalnih okoliščin.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta)
29. februarja 2016 – Malta Dental Technologists Association in drugi/Superintendent tas-Sahha
Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina**

(Zadeva C-125/16)

(2016/C 191/13)

Jezik postopka: malteščina

Predložitevno sodišče

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Malta Dental Technologists Association in drugi

Toženi stranki: Superintendent tas-Sahha Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali prepoved malteških zdravstvenih organov oziroma njihova zavrnitev odobritve priznanja poklica kliničnega zobotehnikarja (clinical dental technologist ali denturist), pri čemer je posameznikom iz drugih držav članic, ki so v zvezi s tem vložili vlogo, kljub neobstoju diskriminacije v zakonodaji onemogočeno, da bi na Malti opravljali svoj poklic, ni v skladu z načeli in zakonskimi določbami, ki urejajo vzpostavitev enotnega trga, zlasti tistimi, ki izhajajo iz členov 49 PDEU, 52 PDEU in 56 PDEU, v okoliščinah, ko ni tveganja za javno zdravje?
2. Ali bi bilo treba za klinične zobotehnikarje uporabiti Direktivo 2005/36/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. septembra 2005, znano kot direktiva o poklicnih kvalifikacijah, ob upoštevanju dejstva, da bi bila edina posledica, če se izkaže, da ima zobna proteza napako, ta, da bi bilo treba zobni pripomoček z napako spremeniti ali zamenjati, brez tveganja za pacienta?
3. Ali je lahko prepoved malteških zdravstvenih organov, ki se v obravnavani zadevi izpodbija, namenjena zagotavljanju visoke ravni varstva javnega zdravja, če je mogoče katero koli zobno protezo z napako zamenjati brez tveganja za pacienta?
4. Ali lahko to, kako tožena stranka, Superintendent tas-Sahha Pubblika (javnozdravstveni nadzornik), razlaga in izvaja Direktivo 2005/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. septembra 2005 v zvezi s kliničnimi zobotehnikarji, ki so zaprosili za priznanje s strani teh malteških zdravstvenih organov, pomeni kršitev načela sorazmernosti?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL L 255, 30.9.2005, str. 22).