

Prejudiciálne otázky

1. Bráni smernica 2006/112/ES ⁽¹⁾ vnútroštátnemu právnomu predpisu, na základe ktorého sa zdaniteľnej osobe zamietajú právo na odpočítanie DPH, a to s odôvodnením, že subjekt na vstupe, ktorý vyhotovil faktúru, kde sa uvádzajú výdavky a DPH, vyhlásila daňová správa za nečinného platiteľa dane?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, bráni smernica 2006/112/ES, za podmienok uvedených v prvej otázke, vnútroštátnemu právnomu predpisu, na základe ktorého daňovému orgánu stačí, aby mohol zamietnuť právo na odpočítanie DPH, ak sa v sídle Agenția Națională de Administrare Fiscală vyvesí zoznam platiteľov dane vyhlásených za nečinných a zároveň sa tento zoznam uverejní na internetovej stránke Agenția Națională de Administrare Fiscală v sekcii Informácie verejnosti – Informácie o hospodárskych subjektoch?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 23. februára 2016 – Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

(Vec C-110/16)

(2016/C 175/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lg Costruzioni Srl

Žalovaný: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Prejudiciálna otázka

Je ustanovenie, akým je článok 53 ods. 3 legislatívneho dekrétu č. 163 zo 16. apríla 2006, ktorý pripúšťa účasť podniku s „uvedeným“ zhotoviteľom, ktorý v zmysle vnútroštátnej judikatúry nemôže využiť kapacity tretej osoby (avvalimento), lebo nie je uchádzačom, zlučiteľné s článkom 48 smernice ES [2004/18 z 31. marca 2004] ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 24. februára 2016 – Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Vec C-112/16)

(2016/C 175/11)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Persidera SpA

Odporcovia: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie, najmä články 56, 101, 102 a 106 ZFEÚ, článok 9 smernice 2002/21/ES ⁽¹⁾, tzv. rámcovej smernice, články 3, 5 a 7 smernice 2002/20/ES ⁽²⁾, tzv. smernice o povolení, a články 2 a 4 smernice 2002/77/ES ⁽³⁾, tzv. smernice o hospodárskej súťaži, ako aj zásady zákazu diskriminácie, transparentnosti, slobody hospodárskej súťaže, proporcionality, účinnosti a plurality informácií vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účel stanovenia počtu digitálnych sietí, ktoré sa majú prideliť prevádzkovateľom pri digitalizácii analógového vysielania, nariaďuje, aby sa v rovnakej miere, ako sa berú do úvahy analógové siete prevádzkované v plnom rozsahu zákonným spôsobom, zohľadnili aj analógové siete, ktoré dotknuté subjekty v minulosti prevádzkovali v rozpore s protimonopolnými obmedzeniami stanovenými vnútroštátnymi predpismi, ktoré už boli predmetom skúmania Súdneho dvora alebo Európskej komisie, alebo v každom prípade boli prevádzkované bez oprávnenia?
2. Bráni právo Európskej únie, najmä články 56, 101, 102 a 106 ZFEÚ, článok 9 smernice 2002/21/ES, tzv. rámcovej smernice, články 3, 5 a 7 smernice 2002/20/ES, tzv. smernice o povolení, a články 2 a 4 smernice 2002/77/ES, tzv. smernice o hospodárskej súťaži, ako aj zásady zákazu diskriminácie, transparentnosti, slobody hospodárskej súťaže, proporcionality, účinnosti a plurality informácií vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účel stanovenia počtu digitálnych sietí, ktoré sa majú prideliť prevádzkovateľom pri digitalizácii analógového vysielania, vedie, tým, že nariaďuje zohľadniť všetky analógové siete, akýmkoľvek spôsobom prevádzkované do okamihu digitalizácie, aj v rozpore s protimonopolnými obmedzeniami stanovenými vnútroštátnymi predpismi, ktoré už boli predmetom skúmania Súdneho dvora alebo Európskej komisie, alebo v každom prípade boli prevádzkované bez oprávnenia, ku konkrétnemu zníženiu počtu digitálnych sietí predelených prevádzkovateľovi viacerých sietí, v porovnaní s počtom sietí prevádzkovaných analógovo, a to v neúmerne väčšom rozsahu, než aký sa uplatnil na konkurentov tohto prevádzkovateľa?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (Ú. v. ES L 108, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) (Ú. v. ES L 108, s. 21; Mim. vyd. 13/029, s. 337).

⁽³⁾ Smernica Komisie 2002/77/ES zo 16. septembra 2002 o hospodárskej súťaži na trhoch elektronických komunikačných sietí a služieb (Text s významom pre EHP) (Ú. v. ES L 249, s. 21; Mim. vyd. 08/002, s. 178).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španielsko) 29. februára 2016 – Abanca Corporación Bancaria S.A./Juan José González Rey a i.

(Vec C-120/16)

(2016/C 175/12)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Abanca Corporación Bancaria S.A.

Žalovaní: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey a Francisco Rodríguez Alonso