

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS<sup>(1)</sup> z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da pogodba ne more obstati brez nepoštenega pogoja, če bi bil preostanek pogodbe finančno nevzdržen za prodajalca ali ponudnika?
2. Ali lahko nacionalno sodišče v primeru nemožnosti obstoja pogodbe, ki je finančno nevzdržna za prodajalca ali ponudnika, da bi ohranilo pogodbo, z namenom varstva potrošnika uporabi dispozitivno pravno določilo, ali pa mora v pogodbo vključiti določilo, ki je še sprejemljivo za prodajalca ali ponudnika?
3. Ali ničnost določila o predčasni zapadlosti omogoča obstoj preostanka pogodbe v smislu člena 6(1) Direktive 93/13?
4. Ali se lahko potrošnik pri sodišču, ki odloča v postopku, odpove režimu varstva iz Direktive 93/13?
5. Ali je nacionalni procesni zakon, v skladu s katerim so materialne pravice ali ugodnosti potrošnika pogojene s tem, da se ta spusti v posebno hitri postopek izvršbe, pri čemer teh pravic ali ugodnosti v drugih postopkih ne priznava, v skladu z načelom učinkovitosti iz Direktive 93/13 in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah<sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

<sup>(2)</sup> C 83, str. 392.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Alicante, Sección octava (Španija) 15. februarja 2016 – The Irish Dairy Board Co-operative Limited/Tindale & Stanton Ltd España, S.L.**

**(Zadeva C-93/16)**

(2016/C 156/37)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Audiencia Provincial de Alicante, Sección octava

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* The Irish Dairy Board Co-operative Limited

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Tindale & Stanton Ltd España, SL

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se člen 9(1)(b) Uredbe<sup>(1)</sup> v delu, v katerem zahteva verjetnost zmede za to, da bi imetnik znamke Skupnosti lahko tretji osebi prepovedal uporabo znaka v gospodarskem prometu brez njegovega soglasja v primerih, določenih v tem členu, lahko razlaga tako, da dovoljuje izključitev verjetnosti zmede, kadar je prejšnja znamka Skupnosti zaradi tolerance imetnika več let v dveh državah članicah Unije mirno soobstajala s podobnimi nacionalnimi znamkami, tako da se ob upoštevanju enotne obravnave, ki se nalaga za znamko Skupnosti, neobstoj verjetnosti zmede v teh dveh državah prenese na druge države članice ali na vso Unijo?
2. Ali je v primeru iz prejšnje točke za pravno presojo verjetnosti zmede mogoče upoštevati geografske, demografske, gospodarske ali druge okoliščine držav, v katerih je prišlo do soobstoja, tako da se neobstoj verjetnosti zmede v navedenih državah lahko prenese na tretjo državo ali vso Unijo?

3. Ali je treba v primeru, določenem v členu 9(1)(c) Uredbe, navedeno določbo razlagati tako, da je v primeru, v katerem je prejšnja znamka soobstajala s spornim znakom nekaj let v dveh državah članicah Unije brez nasprotovanja imetnika prejšnje znamke, mogoče navedeno toleranco imetnika glede uporabe poznejšega znaka v teh dveh državah zlasti prenesti na preostali del ozemlja Unije, da bi se zaradi enotne obravnave, ki se zahteva za znamko Skupnosti, ugotovilo, ali je imela tretja oseba upravičen razlog za uporabo poznejšega znaka?

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona (Španija) 17. februarja 2016 – José María Pérez Retamero/TNT Express Worldwide S.L., Transportes Saripod S.L. in Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

(Zadeva C-97/16)

(2016/C 156/38)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* José María Pérez Retamero

*Tožene stranke:* TNT Express Worldwide S.L., Transportes Saripod S.L. in Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Je treba opredelitev „vozne osebe“, določeno v členu 3(d) Direktive 2002/15 (<sup>1</sup>) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni pravni določbi, kot je člen 1(3)(g) zakona o delovnih razmerjih, ki določa, da se za „vozne osebe“ ne more šteti „oseb, ponudnikov storitve prevoza, odobrene z licencami, katerih imetniki so, ki jo izvajajo [...] z vozili [...], ki jih imajo v lasti ali z njimi neposredno razpolagajo [...]“?
2. Je treba člen 3(e), drugi odstavek, Direktive („Za namene te direktive veljajo za voznike, ki teh meril ne izpolnjujejo, enake obveznosti in pravice, kot jih za vozno osebje predvideva ta direktiva“) razlagati tako, da gre, če ni izpolnjen kateri ali vsaj eden od pogojev, ki so določeni za „samozaposlenega voznika“, za „vozno osebo“?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2002/15/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2002 o urejanju delovnega časa oseb, ki opravljajo spremljevalne dejavnosti v cestnem prometu UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 224.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam (Nizozemska) 24. februarja 2016 – Openbaar Ministerie/Paweł Dworzecki**

(Zadeva C-108/16)

(2016/C 156/39)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Rechtbank Amsterdam