

2. Konkrēti, vai LESD 49., 56. vai 63. pantam ir pretrunā šāds tiesiskais regulējums situācijā, kad:

- 2.1. ar Apvienotās Karalistes uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamais naftas nozares uzņēmējs nomā aktīvu no saistīta uzņēmuma, kas nav apliekams ar Apvienotās Karalistes uzņēmumu ienākuma nodokli un ir reģistrēts ar juridisko adresi citā dalībvalstī; un/vai
  - 2.2. apstākļi ir atbilstoši šā otrā jautājuma 1. punktā jau minētajiem, taču ar tādu īpatnību, ka naftas nozares uzņēmējs arī ir reģistrēts ar juridisko adresi šajā citā dalībvalstī; un/vai
  - 2.3. ar Apvienotās Karalistes uzņēmumu ienākuma nodokli apliekamais naftas nozares uzņēmējs ir meitasuzņēmums tādām Apvienotajā Karalistē reģistrētam mātesuzņēmumam, kam ir vēl kāds cits meitasuzņēmums, kas nav apliekams ar uzņēmumu ienākuma nodokli un ir reģistrēts ar juridisko adresi kādā trešā valstī, un naftas nozares uzņēmējs savu aktīvu nomā no šā trešās valsts meitasuzņēmuma; un/vai
  - 2.4. naftas nozares uzņēmēja un/vai aktīva īpašnieka-iznomātāja uzņēmējdarbības veikšanas vieta un/vai piemērojamais nodokļu režīms ir jebkādā citādā kombinācijā?
3. Vai kāda no iepriekš minētajām atbildēm būtu citāda, ja vispār un/vai konkrētajā prasītāju gadījumā grupām, kam pieder naftas ieguves platformas un kas Apvienotajā Karalistē sniedz urbšanas pakalpojumus, Apvienotajā Karalistē negūst citu būtisku, ar urbšanas darbībām nesaistītu peļņu?
4. Vai kāda no iepriekš minētajām atbildēm būtu citāda, ja apstrīdēto normu mērķis būtu novērst izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, īstenojot mākslīgi sadrumstalotu korporatīvo struktūru bez patstāvīgas saimnieciskās esības ārpus šīs grupas?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 12. februārī iesniedza Tribunal administratif de Montreuil (Francija) – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

**(Lieta C-80/16)**

(2016/C 136/24)

Tiesvedības valoda – franču

## **Iesniedzējtiesa**

Tribunal administratif de Montreuil

## **Pamatlietas puses**

Prasītāja: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Atbildētāja: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

## **Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Komisija savā Lēmumā 2011/278/ES<sup>(1)</sup>, izslēdzot no karstā metāla līmeņatzīmes vērtības emisijas, kas saistītas ar pārstrādātas dūmgāzes izmantošanu elektroenerģijas ražošanai, ir pārkāpusi Direktīvas 2003/87/EK<sup>(2)</sup> 10. a panta 1. punktu par noteikumiem, ar ko nosaka līmeņatzīmes *ex-ante* un it īpaši mērķi efektīvi atgūt enerģiju no dūmgāzēm, kā arī iespēju piešķirt bezmaksas kvotas gadījumos, kad elektroenerģija tikusi ražota no dūmgāzes?

- 2) Vai šajā lēmumā karstā metāla līmeņatzīmes noteikšanai, pamatojoties uz datiem, kas iegūti no "BREF" par dzelzi un tēraudu un "LDSD 2007", Komisija nav izpildījusi tai uzlikto pienākumu izmantot visprecīzākos un visjaunākos pieejamos zinātniskos datus un/vai nav ievērojusi labas pārvaldības principu?
- 3) Vai Eiropas Komisijas izvēle Lēmumā 2011/278/ES kausētās rūdas līmeņatzīmes noteikšanai kā atsaucē iekārtu ņemt vērā rūpnīcu, kas vienlaikus ražo kausēto rūdu un granulas –, ja šis fakts izrādītos patiess – var izraisīt to, ka šī līmeņatzīmes vērtība tikusi noteikta prettiesiski?
- 4) Vai Komisija nav izpildījusi Līguma par Eiropas Savienības darbību 296. pantā noteikto pienākumu norādīt pamatojumu, šajā lēmumā konkrēti nenorādot šīs izvēles iemeslus?

- 
- <sup>(1)</sup> Komisijas 2011. gada 27. aprīļa lēmums, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (OV L 130, 1. lpp.).
- <sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīvu Nr. 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā (OV L 275, 32. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 12. februārī iesniedza *Administrativen sad Sofia-grad* (Bulgārija) – "Heta Asset Resolution Bulgaria" OOD/*Nachalnik na Mitnitsa Stolichna***

**(Lieta C-83/16)**

(2016/C 136/25)

Tiesvedības valoda – bulgāru

## **Iesniedzējtiesa**

*Administrativen sad Sofia-grad*

## **Pamatlietas puses**

Prasītāja: "Heta Asset Resolution Bulgaria" OOD

Atbildētājs: *Nachalnik na Mitnitsa Stolichna*

## **Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 <sup>(1)</sup> par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 161. panta 5. punkts un 210. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka izvedējs no Kopienas muitas teritorijas ir šajā teritorijā reģistrēta persona, kura ir līguma par preču pārdošanu personai, kas ir reģistrēta trešā valstī, līgumslēdzēja puse, ja šis līgums ir pamats preču nodošanai izvešanas procedūrā atbilstoši šai regulai?