

**2016 m. vasario 4 d. *European Bicycle Manufacturers Association* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2015 m. lapkričio 26 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-425/13
*Giant (China) Co. Ltd/Europos Sąjungos Taryba***

(Byla C-61/16 P)

(2016/C 106/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *European Bicycle Manufacturers Association*, atstovaujama advokato L. Ruessmann, solisitoriaus J. Beck

Kitos proceso šalys: *Giant (China) Co. Ltd*, Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą,
- priimti sprendimą dėl esmės ir atmesti ieškinį dėl panaikino arba grąžinti bylą iš naujo nagrinėti Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl ieškinio dėl panaikinimo esmės, ir
- nurodyti ieškovei Bendrajame Teisme padengti apeliantės bylinėjimosi išlaidas, susijusias su apeliaciniu procesu ir įstojimu į bylą Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai pritaikė neteisingą teisinę analizę, kaip Taryba taiko Pagrindinio reglamento 18 straipsnį. Priešingai, nei konstatavo Bendrasis Teismas, pagal Reglamentą Nr. 502/2013 ⁽¹⁾ 18 straipsnio 1 dalis pasauliniu mastu pritaikyta *Giant group*, nes institucijos neturėjo pakankamai išsamios ir visapusiškos informacijos apie susijusias bendroves, o ne tik informacijai, susijusiai su grupės eksporto kaina.
- Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad Taryba negalėjo vertinti to, kad *Giant* nepateikė esminės minimalios informacijos, kaip nebendradarbiavimo, kaip jis suprantamas pagal Pagrindinio reglamento 18 straipsnio 1 dalį. Ši informacija buvo esminė minimali informacija, reikalinga, kad institucijos galėtų susidaryti išsamų ir tikslų vaizdą apie *Giant group*, tad šios informacijos nepateikimas yra bendradarbiavimo trūkumas, kuris kelia abejonę dėl *Giant* pateiktos informacijos patikimumo.
- Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad nekils priemonių vengimo rizikos, jeigu *Giant* bus nustatytas individualus antidempingo muitas, o *Jinshan* jis nebus nustatytas. Institucijų susirūpinimas dėl to, kad šios bendrovės vengs priemonių, šioje byloje yra pagrįstas ir tai yra papildomas pagrindas atmesti *Giant* prašymą nustatyti individualų antidempingo muitą.

⁽¹⁾ 2013 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 502/2013, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį atlikus tarpinę peržiūrą, iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 990/2011, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 153, p. 17).