

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ungarn) den 27. januar 2016 — Unibet International Limited mod Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Központi Hivatal**

(Sag C-49/16)

(2016/C 136/20)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Unibet International Limited

Sagsøgt: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatal

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (herefter »TEUF«) fortolkes således, at den er til hinder for en national foranstaltning, i henhold til hvilken en medlemsstats lovgivning, som — i forbindelse med bekendtgørelse af et udbud om tildeling af en koncession eller accepten af et tilbud, der er indgivet med henblik på at opnå en koncession — sikrer en teoretisk mulighed for, at enhver udbyder, der opfylder de lovmæssige krav, herunder udbydere fra andre medlemsstater, opnår en koncession til udbud af tjenester i form af ikke-liberaliserede online hasardspil, enten gennem et offentligt udbud eller ved indgivelsen af et tilbud, selv om den pågældende medlemsstat i praksis ikke bekendtgør et udbud om tildeling af koncessionen, og hvor tjenesteyderen i praksis heller ikke har mulighed for at indgive et tilbud, og medlemsstatens myndigheder på trods af dette fastslår, at tjenesteyderen har overtrådt retsregler, idet den pågældende har udbudt tjenester uden den tilladelse, der følger af koncessionen, og derfor pålægges en administrativ sanktion, der er fastsat i lovgivningen (midlertidig utilgængelighed og bøde ved gentagne overtrædelser)?
- 2) Er artikel 56 TEUF til hinder for, at en medlemsstat indfører trindhøjere normer i forhold til den nationale ret, som giver udbydere af online hasardspil en teoretisk mulighed for at foranstalte grænseoverskridende online hasardspil, selv om disse udbydere i praksis ikke kan opnå de nødvendige tilladelser fra myndighederne til at udbyde tjenesten som følge af, at der i medlemsstaten ikke er fastsat trinlavere gennemførelsesbestemmelser?
- 3) I det omfang den ret, for hvilken søgsmålet i hovedsagen er indbragt, på baggrund af svarene på de foregående spørgsmål konstaterer, at medlemsstatens foranstaltning er i strid med artikel 56 TEUF, agerer denne ret da på en måde, der er forenelig med EU-retten, såfremt den anser såvel en overtrædelse af retsregler fastslået i afgørelser fra medlemsstatens myndigheder under henvisning til, at tjenesten er blevet udbudt uden tilladelse, som den administrative sanktion, som pålægges på grund af denne overtrædelse (midlertidig utilgængelighed og bøde) for at være i strid med artikel 56 TEUF?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Noord-Holland (Nederlandene) den
28. januar 2016 — Stryker EMEA Supply Chain Services BV mod Inspecteur van de Belastingdienst/
Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Sag C-51/16)

(2016/C 136/21)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Noord-Holland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Stryker EMEA Supply Chain Services BV

Sagsøgt: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal position 9021 i KN fortolkes således, at sådanne implantatskruer, som er beskrevet ovenfor i præmis 4, og som udelukkende er bestemt til at indsættes i det menneskelige legeme til behandling af knoglefrakturer eller til fastgørelse af proteser, kan tarifføres herunder?
- 2) Er forordning nr. 1212/2014 ⁽¹⁾ gyldig?

⁽¹⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1212/2014 af 11.11.2014 om tarifiering af visse varer i den kombinerede nomenklatur (EUT L 329, s. 3).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ungarn) den 29. januar 2016 — »SEGRO« Kft. mod Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási
Földhivatala**

(Sag C-52/16)

(2016/C 136/22)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: »SEGRO« Kft.

Sagsøgt: Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Földhivatala

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 49 og 63 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 17 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at de er til hinder for lovgivning i en medlemsstat som den i hovedsagen omhandlede, der — uden at tage hensyn til andre kriterier — fastsætter en forpligtelse til at slette registreringen af brugsrettigheder over landbrugsejendomme for handelselskaber eller fysiske personer, der ikke er nærtstående til ejeren, uden samtidig at foreskrive, at der skal ydes indehaverne af de ophørte brugsrettigheder kompensation for formuetabet, som, selv om den ikke kan kræves inden for rammerne af afviklingen af det økonomiske mellemværende mellem de kontraherende parter, dog udspringer af gyldige aftaler?