Prin intermediul celui de al doilea motiv se contestă decizia Tribunalului întrucât nu a aplicat efectul obligatoriu al jurisprudenței Kadi II. Tribunalul nu a apreciat în mod autonom dacă afirmațiile din expunerea de motive erau fondate.

Prin intermediul celui de al treilea motiv se contestă aprecierea Tribunalului conform căreia Comisia a realizat o analiză atentă și independentă a justificării înscrierii pe listă. Aprecierea Tribunalului conform căreia Comisia a realizat o astfel de analiză nu poate fi susținută în lumina situației de fapt din speță și a deciziilor judiciare anterioare în cauze similare.

Prin intermediul celui de al patrulea motiv se contestă decizia Tribunalului conform căreia Sanabel nu are capacitate procesuală, arătându-se că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept. Capacitatea procesuală a Sanabel nu depinde de calificări paralele bazate pe dreptul intern, ci pe aspectul dacă această poate sau nu poate să fie desemnată ca atare.

Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la 25 ianuarie 2016 – Compass Contract Services Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Cauza C-38/16)

(2016/C 106/29)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Compass Contract Services Limited

Pârâți: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

1) Diferența de tratament din Regatul Unit între cererile Fleming privind taxa aferentă ieşirilor (care puteau fi formulate pentru perioadele care se încheie înainte de 4 Decembrie 1996) și cererile Fleming privind taxa aferentă intrărilor (care puteau fi formulate pentru perioade care se încheie înainte de 1 mai 1997 – şi anume mai târziu decât în cazul cererilor Fleming privind taxa aferentă ieşirilor) conduce la:

   a) încălcarea principiului egalității de tratament consacrat de dreptul Uniunii; şi/sau

   b) încălcarea principiului neutralității fiscale consacrat de dreptul Uniunii; şi/sau

   c) încălcarea principiului efectivității consacrat de dreptul Uniunii; şi/sau

   d) încălcarea oricărui alt principiu relevant consacrat de dreptul Uniunii?

1) În cazul unui răspuns afirmativ la oricare dintre întrebările 1(a)-1(d), cum trebuie să fie tratate cererile Fleming privind taxa aferentă ieşirilor formulate pentru perioada 4 decembrie 1996–30 aprilie 1997?
