

2. Kas ELTL artikli 67 lõiget 2 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 562/2006, millega kehtestatakse isikute üle piiri liikumist reguleerivad ühenduse eeskirjad (Schengeni piirieskirjad), artikleid 20 ja 21 või muid Euroopa Liidu õigusnorme tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis annavad asjaomase liikmesriigi politseile pädevuse selle liikmesriigi territooriumile ebaseadusliku sisenemise ennetamiseks või takistamiseks kõiki isikuid selle liikmesriigi rongides ja riigi raudteejaamade territooriumil lühiajaliselt kinni pidada, küsitleda, nõuda isikut tõendavate või piiri ületamiseks õigust andvate dokumentide esitamist ja kohaldada kaasasolevate esemete suhtes visuaalset vaatlust, kuivõrd asjaolud või piiripolitsei kogemus annab alust eeldada, et ronge või raudteejaamade territooriumi kasutatakse ebaseaduslikuks sisenemiseks ning riiki sisenetakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingu rakendamise konventsiooni osalisriigist, kuigi Schengeni piirieskirjade artikli 23 ja sellele järgnevate artiklite kohast piirikontrolli ajutist taaskehtestamist ei ole asjaomasel sisepiiril toimunud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 562/2006, millega kehtestatakse isikute üle piiri liikumist reguleerivad ühenduse eeskirjad (Schengeni piirieskirjad) (ELT L 105, lk 1).

⁽²⁾ 19. juuni 1990. aasta onventsioon, millega rakendatakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingut Beneluxi Majandusliidu riikide, Saksamaa Liitvabariigi ja Prantsuse Vabariigi valitsuste vahel nende ühispiiridel kontrolli järkjärgulise kaotamise kohta (EÜT 2000 L 239, lk 19; ELT eriväljaanne 19/02, lk 9).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) 18. jaanuaril 2016 – Santogal M – Comércio e Reparação de Automóveis L^{da} versus Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kohtuasi C-26/16)

(2016/C 136/14)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Santogal M – Comércio e Reparação de Automóveis L^{da}

Vastustaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ ⁽¹⁾ artikli 138 [lõike 2] punktiga a on vastuolus see, kui siseriiklikes õigusnormides (ühendusesiseste tehingute käibemaksuga maksustamise korra artikli 1 punkt e ja artikli 14 punkt b) on selleks, et uute veovahendite tasu eest tehtava tarne korral, mida veetakse soetaja poolt liikmesriigi territooriumilt teise liikmesriiki, kohaldataks käibemaksuvabastust, nõutud, et soetaja asu- või elukoht oleks selles teises liikmesriigis?
2. Kas nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ artikli 138 [lõike 2] punktiga a on vastuolus see, kui maksuvabastust ei kohaldata veo lähteliikmesriigis olukorras, kus ostetud veovahend veeti Hispaaniasse, kus see sai ajutise turistinumbriga ja selle suhtes kohaldatakse Hispaania kuninga 10. septembri 1993. aasta dekreediga 1571/1993 artiklites 8–11, 13 ja 15 ette nähtud maksustamiskorda?

3. Kas direktiivi 2006/112/EÜ artikli 138 lõike 2 punktiga a on vastuolus see, kui käibemaksu tasumist nõutakse uue veovahendi tarnijalt olukorras, kus ei ole tõendatud, kas turistinumbri korra kohaldamine on lõppenud või mitte mõnes kuninga 10. septembri 1993. aasta dekreediga 1571/1993 artiklites 11 ja 15 ette nähtud vormis ning kas selle korra kohaldamise lõppemise tulemusena on tasutud või tasutakse käibemaksu?
4. Kas nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ artikli 138 [lõike 2] punktiga a ning õiguskindluse, proportsionaalsuse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtetega on vastuolus see, kui teise liikmesriiki saadetava uue veovahendi tarnijalt nõutakse käibemaksu tasumist olukorras, kus:
- soetaja teatab tarnijale enne kauba saatmist, et ta elab sihtliikmesriigis, ja esitab viimasele tõendava dokumendi, mille kohaselt on talle selles liikmesriigis antud välismaalase isikukood, millega seoses on ära näidatud elukoht selles liikmesriigis, mis ei ole elukoht, mis soetajal on tema enda väitel;
 - soetaja esitab hiljem tarnijale tõendavaid dokumente, mille kohaselt tehti soetatud sõidukile sihtliikmesriigis tehnoülevaatus ja talle anti selles liikmesriigis turistinumber;
 - ei ole tõendatud, et tarnija aitas kaasa sellele, et soetaja saaks vältida käibemaksuga maksustamist;
 - tolliteenistused ei esitanud mingit vastuväidet sõiduki tollideklaratsiooni tühistamisele nende dokumentide põhjal, mis olid tarnija käsutuses?

⁽¹⁾ ELT L 247, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Stralsund (Saksamaa) 18. jaanuaril 2016 –
HanseYachts AG versus Port D'Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D'Azur, Compagnie
Generali IARD SA**

(Kohtuasi C-29/16)

(2016/C 136/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Stralsund

Põhikohtuasja pooled

Hageja: HanseYachts AG

Kostjad: Port D'Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D'Azur, Compagnie Generali IARD SA

Eelotsuse küsimus

Kui liikmesriigi menetlusõigus näeb ette iseseisva tõendamismenetluse, mille raames tellib kohus eksperdiarvamuse (käesolevas asjas Prantsuse õiguse kohane *expertise judiciaire*), ja kui selles liikmesriigis viiakse kõnealune iseseisev tõendamismenetlus läbi ning selle menetluse tulemustele tuginedes algatatakse seejärel samas liikmesriigis samade menetlusosalistega hagimenetlus: