

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog navodi da je žaliteljeva tužba bila dopušten i utemeljena jer poštuje vezu između žalbenih razloga, obrazloženja i činjenica spomenutih u pritužbi poslanoj tijekom upravnog postupka i onih detaljno iznesenih pred Službeničkim sudom.
2. Drugi žalbeni razlog navodi povredu načela prava na pravično suđenje i izostanak nepristrane analize u predsudskom stadiju. Žaliteljevu pritužbu u upravnom postupku odbila je ista osoba koja je na početku odlučila odbiti žalitelja.
3. Treći žalbeni razlog navodi da je Službenički sud povrijedio načelo jednakog postupanja.

Tužba podnesena 31. prosinca 2015. – Sony i Sony Electronics protiv Komisije

(Predmet T-762/15)

(2016/C 098/62)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Sony Corporation (Tokyo, Japan), i Sony Electronics, Inc (San Diego, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: N. Levy i E. Kelly, Solicitors, i R. Snelders, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Komisije od 21. listopada 2015. u predmetu AT.39639 – Optical Disk Drives o postupku na temelju članka 101. UFEU-a i članka 53. Sporazuma o EGP-u u dijelu u kojem se odnosi na tužitelje;
- podredno, u izvršavanju svoje neograničene nadležnosti, smanji kazne nametnute tužiteljima u skladu s tom odlukom; i
- naloži Komisiji snošenje pravnih i ostalih troškova tužitelja i troškova u vezi s ovim predmetom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da pobijana odluka sadrži pogrešku koja se tiče činjenica i prava jer utvrđuje da su tužitelji sudjelovali u povredi članka 101. UFEU-a s obzirom na cilj.
 - Dokaz upućen protiv tužitelja je nedovoljan da podrži utvrđenje da su tužitelji sudjelovali u jedinstvenoj i trajnoj povredi članka 101. s obzirom na cilj.
 - Podredno utvrđenje odluke prema kojem su tužitelji sudjelovali u odvojenim povredama članka 101. UFEU-a s obzirom na cilj nije dokazano i krši tužiteljevo pravo na obranu jer je prvi put spomenuto u odluci.

2. Drugi tužbeni razlog navodi, podredno, da pobijana odluka sadrži pogrešku koja se tiče činjenica i prava te se temelji na nedostatnom obrazloženju.

- Odluka grijšeći zbog toga što dvostruko uračunava prihode koje su tužitelji prenijeli drugom adresatu odluke.
- Odluka sadrži grešku jer propušta priznati značajno ograničenje postupanje tužitelja u usporedbi s određenim drugim adresatima i stoga na tužitelje propušta primijeniti niži koeficijent težine povrede i niži dodatni iznos i/ili popust zbog olakšavajućih okolnosti.
- U odluci je pogrešno primijenjen odvraćajući koeficijent.

Tužba podnesena 31. prosinca 2015. – Sony Optiarc i Sony Optiarc America protiv Komisije

(Predmet T-763/15)

(2016/C 098/63)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Japan), i Sony Optiarc America, Inc (San Jose, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: N. Levy i E. Kelly, *Solicitors*, i R. Snelders, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Komisije od 21. listopada 2015. u predmetu AT.39639 – Optical Disk Drives o postupku na temelju članka 101. UFEU-a i članka 53. Sporazuma o EGP-u u dijelu u kojem se odnosi na tužitelje;
- podredno, u izvršavanju svoje neograničene nadležnosti, umanji kazne nametnute tužiteljima u skladu s tom odlukom; i
- naloži Komisiji snošenje pravnih i ostalih troškova tužitelja i troškova u vezi s ovim predmetom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da pobijana odluka sadrži pogrešku koja se tiče činjenica i prava jer utvrđuje da su tužitelji sudjelovali u povredi članka 101. UFEU-a s obzirom na cilj.

- Dokaz naveden protiv tužitelja nedovoljan je da podrži utvrđenje da su tužitelji sudjelovali u jedinstvenoj i trajnoj povredi članka 101. UFEU-a s obzirom na cilj.
- Podredno utvrđenje odluke prema kojem su tužitelji sudjelovali u odvojenim povredama članka 101. UFEU-a s obzirom na cilj nije dokazano i krši tužiteljevo pravo na obranu jer je prvi put spomenuto u odluci.