Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtinu;

— panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimo, skirto Liuksemburgo Didžiajai Hercogystei (Liuksemburgui) byloje SA.38375 (2914/C ex 2014 NN) (toliau – ginčijamas sprendimas), 1–4 straipsnius;

— nurodyti Komisijai padengti FCFE bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas SESV 107 straipsnis, nes Komisija neteisingai taikė sąvoką „atrankinis pranašumas“ ir neįrodė, kad dėl išankstinio kainodaros susitarimo gali būti iškraipoma konkurencija.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama SESV 296 straipsnio antra pastraipa ir jame nustatyta pareiga nurodyti motyvus, nes jame nepaaiškinta, kaip įprastų rinkos sąlygų principas išplaukia iš Europos Sąjungos teisės ar koks tai principas, taip pat jame neišsamiai apibūdintas išankstinio kainodaros susitarimo poveikis konkurencijai.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas teisinio saugumo principas, nes Komisijos pateikta nauja įprastų rinkos sąlygų principo formuluotė kelia visišką neaiškumą ir painiavą, kokiais atvejais išankstiniu kainodaros susitarimu ar bet kokia sandorių kainodaros analize gali būti pažeidžiamos ES valstybės pagalbos taisyklės.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas teisėtų lūkesčių principas, nes Komisija buvo sukūrusi teisėtą lūkestį, jog teikdama valstybės pagalbą sandorių kainodaros susitarimus vertins vadovaudamasi EBPO rekomendacijomis, ir jai staiga nukrypus nuo šios praktikos buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas.

2015 m. gruodžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Nyderlandai/Komisija*

(Byla T-760/15)

(2016/C 059/58)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman, B. Koopman ir M. de Ree

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimą C(2015) 7143 final dėl valstybės pagalbos SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), kurią Nyderlandai suteikė *Starbucks*;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Neteisingas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymas, nes Komisija laikėsi nuomonės, kad „Advanced Pricing Agreement“ (toliau – APA) yra selektyvaus pobūdžio.

   — Pirma, Komisija pakankamai ir specialiai neįrodė, kad įvykdytas selektyvumo kriterijus.

   — Antra, Komisija kaip pagrindu neteisingai rėmėsi bendrąja Nyderlandų pelno mokesčio sistema. Teisingas APA pagrindas yra Pelno mokesčio įstatymo (*Wet op de Vennootschapsbelasting*) 8 straipsnio 1 dalis ir Nutarimas dėl transakcijos kainos. APA šie pagrindai paprasčiausiai taikomi.

2. Neteisingas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymas, nes Komisija pagal Sąjungos teisės „ištiestos rankos“ principą tikrina, ar yra privilegijų. Tačiau tokio principo nėra, ir jis nėra valstybės pagalbos tyrimo dalis.

3. Neteisingas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymas, nes Komisija preziumuoja, kad APA, remiantis pasirinktu „Transactional Net Margin Method“ kaip transakcijos kainos nustatymo metodu, *Starbucks Manufacturing EMEA BV* suteikiama privilegija.

   Komisija neteisingai teigia, kad APA nustatytas metodas nėra patikimas rinkos rezultatų pagrindas. Ji taip pat negali įrodyti *Alki* sumokėta kompensacija ir priedas prie žaliųjų pupelių bendrosios neturėjo faktinės vertės.

4. Neteisingas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymas, nes Komisija konstatuoja, kad APA taikant „Transactional Net Margin Method“ *Starbucks Manufacturing EMEA BV* suteikiama privilegija.

   Komisija neteisingai remiasi tuo, kad APA nustatytas „Transactional Net Margin Method“ taikytas neteisingai ir todėl *Starbucks Manufacturing EMEA BV* turėjo privilegijų. Komisija neįrodo, kad, jos nuomone, geriau taikant „Transactional Net Margin Method“ apmokestinamasis pelnas būtų didesnis ir nebūtų privilegijų.

5. Kruopštumo pareigos pažeidimas, nes Komisija įvertino ne visus svarbius duomenis ir nesirėmė jais sprendime, o rėmėsi anoniminiais duomenimis, kurie bet kuriuo atveju niekada nepateikti Nyderlandų vyriausybei.

2015 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Ahrend Furniture/Komisija*

(Byla T-482/15) ([1])

(2016/C 059/59)

Proceso kalba: prancūzų

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

([1]) OL C 337, 2015 10 12.