

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az AT.39846 – CONTACT/Dassault & PTC ügyben 2015. október 9-én hozott C(2015) 7006 final határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes az AT.39846 – CONTACT/Dassault & PTC ügyben 2015. október 9-én hozott, a felperes 2010. november 18-i panaszát a 773/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasító C(2015) 7006 final határozat megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az érintett piacok téves meghatározása

A felperes előadja, hogy az alperes az EUMSZ 102. cikk értelmezése és alkalmazása során tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mivel a felperesnek az érintett piacok szorosabb körülhatárolására vonatkozó azon bizonyítékait és érveit nem vette figyelembe, amelyek egyrészt a gépjárműgyártóknak és a gépjárműipari beszállítóknak szánt, szoftvercégekhez kapcsolódó „Computer Aided Design” (számítógépes tervező; a továbbiakban: CAD)-szoftverek vagy legalábbis High-End-CAD-szoftverek külön piacaira, másrészt pedig az egyes szolgáltatók CAD-szoftvereire vonatkozó interfészinformációk piacára utalnak.

2. Második jogalap: az EUMSZ 102. cikk megsértése

Arra hivatkozik, hogy az alperes az érintett vállalkozások erőfölényét nyilvánvalóan tévesen értékelte, ami elsősorban a piac már említett téves behatárolásának tudható be.

3. Harmadik jogalap: az indokolási kötelezettség megsértése

A harmadik jogalapban a felperes azt rója fel, hogy a panaszának elutasítása nem volt kellően indokolt.

4. Negyedik jogalap: téves mérlegelés

A negyedik jogalapban a felperes azzal érvel, hogy nyilvánvalóan téves az alperes azon következtetése, hogy a közösségi érdek alapján nem kellően indokolt az EUMSZ 102. cikk esetleges megsértésének további vizsgálata.

⁽¹⁾ A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.).

2015. december 22-én benyújtott kereset – European Dynamics Luxembourg és Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-752/15. sz. ügy)

(2016/C 068/51)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: European Dynamics Luxembourg (Luxemburg, Luxembourg) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: M. Syrí és Ch. Dede ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a 2015. október 29-i DIGIT/R/3/SDP/PT 5107460 (2015) levelében közölt határozatát, amelyben a Bizottság a hatodik helyre rangsorolta a felperesek ajánlatát a három különböző tétel közül az egyik tekintetében, különösen pedig a 3. sz. tétel tekintetében a DIGIT/R3/PO/2015/0008 – STIS IV. sz. Support and consulting services for technical informatics staff IV (STIS IV)” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárás keretében;
- a Bizottságot kötelezze a felpereseknek azáltal okozott kár megtérítésére, hogy elveszítették annak lehetőségét, hogy a STIS IV keretszerződés 3. sz. tétele tekintetében az első helyre rangsorolják őket, valamint
- kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek szerint a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a következők tekintetében elégtelen indokolást tartalmaz: i) a műszaki ajánlat értékelése; ii) azon indokok, amelyek alapján a nyertes társaságok és konzorciumok gazdasági ajánlatait nem minősítették kirívóan alacsonynak, továbbá annak okán, hogy a Bizottság megsértette a szerződéses iratokat és az uniós jogot a nyilvánvalóan téves értékelés miatt.

2015. december 22-én benyújtott kereset – Facebook kontra OHIM – Brand IP Licensing (lovebook)

(T-757/15. sz. ügy)

(2016/C 068/52)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Facebook, Inc. (Menlo Park, Egyesült Államok) (képviselők: M. Granado Carpenter és M. Polo Carreño ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brand IP Licensing Ltd (Road Town, Brit Virgin-szigetek)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „lovebook” közösségi szóvédjegy – 9 926 577. sz. közösségi védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. szeptember 30-án hozott határozata (R 2028/2014-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot teljes egészében, amennyiben az hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, amely helyt adott az összetéveszthetőség miatt a 9 926 577. sz., LOVEBOOK közösségi védjegybejelentés elleni felszólalásnak, következtetéseit arra alapozva, hogy a megjelölések közötti hasonlóságok kevésbé jelentősek, mint a különbségek, illetve hogy a megjelölések által az érintett közönségben keltett összbenyomás az, hogy e megjelölések nem hasonlóak, még ha a korábbi védjegyek fokozott megkülönböztető képességgel is bírtak;