

Tožba, vložena 18. decembra 2015 – British Aggregates in drugi/Komisija**(Zadeva T-741/15)**

(2016/C 068/48)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožče stranke: British Aggregates Association (Lanark, Združeno kraljestvo), Tinney Quarries Ltd (St. Johnston, Irska), MBC Quarries Ltd (Ballybofey, Irska), Mac Sand Ltd (Stranorlar, Irska) (zastopnika: L. Van den Hende, odvetnik, in A. White, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- odredi razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 4. avgusta 2014, objavljenega 25. septembra 2015 v Uradnem listu Evropske unije, o shemi pomoči SA.18859 (11/C) (ex 65/10 NN) Združenega kraljestva – Olajšava za dajatev na agregate na Severnem Irskem (ex N 2/04), in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožčih strank v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, ker je ugotovila, da je mogoče kršitev člena 110 PDEU in s tem kršitev člena 107 PDEU odpraviti za nazaj ter tako olajšavo za dajatev na agregate na Severnem Irskem uskladiti z notranjim trgov.
2. Drugi tožbeni razlog, ki se navaja podredno prvemu tožbenemu razlogu: Komisija naj bi napačno uporabila pravo in storila napako pri presoji, ker je ugotovila, da je popravni ukrep z učinkom za nazaj, ki ga je sprejelo Združeno kraljestvo, skladen z načelom učinkovitosti in pravico do učinkovitega pravnega sredstva.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija naj bi storila napake pri presoji, ker je ugotovila, da je olajšava za dajatev na agregate na Severnem Irskem skladna s Smernicami Skupnosti o državni pomoči za varstvo okolja ⁽¹⁾ (Smernice o pomoči za varstvo okolja iz leta 2008) in s tem s členom 107(3)(c) PDEU. Zlasti naj bi Komisija storila napake pri presoji, ker je ugotovila, da je izpolnjen tretji del merila potrebnosti v skladu s Smernicami o pomoči za varstvo okolja iz leta 2008, in sicer, ali bi lahko kamnolomi na Severnem Irskem dajatev za agregate prenesli na kupce, ne da bi to privedlo do znatnega znižanja prodaje.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj ne bi zares skrbno in nepristransko preučila, ali je ukrep za nazaj, ki ga je sprejelo Združeno kraljestvo, skladen z načelom učinkovitosti in pravico do učinkovitega pravnega sredstva, in ali je bil izpolnjen tretji del preskusa potrebnosti v skladu s Smernicami o pomoči za varstvo okolja iz leta 2008.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija naj ne bi v obrazložila skladu s členom 296 PDEU, zakaj naj bi bil ukrep za nazaj, ki ga je sprejelo Združeno kraljestvo, skladen z načelom učinkovitosti in pravico do učinkovitega pravnega sredstva ter zakaj naj bi bil izpolnjen tretji del preskusa potrebnosti v skladu s Smernicami o pomoči za varstvo okolja iz leta 2008.

⁽¹⁾ Smernice Skupnosti o državni pomoči za varstvo okolja (UL C 82, str. 1).