

— Regulas Nr. 207/2009 kļūdaina interpretācija, vērtējot sajaukšanas iespēju starp salīdzināmajiem apzīmējumiem.

Prasība, kas celta 2015. gada 3. decembrī – *BikeWorld*/Komisija

(Lieta T-702/15)

(2016/C 068/39)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: BikeWorld GmbH (St. Ingbert, Vācija) (pārstāvis – J. Jovy, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2014. gada 1. oktobra lēmumu tiktāl, ciktāl tas skar prasītāju;
- atcelt šā lēmuma izpildi attiecībā uz prasītāju, līdz šajā lietā tiks pieņemts nolēmums (LESD 278. pants).

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja prasa daļēji atcelt Komisijas 2014. gada 1. oktobra Lēmumu C(2014) 3634 *final* par Vācijas valsts atbalstu *Nürburgring* (SA.31550 [2012]C [ex 2012/NN]).

Prasības pamatošanai prasītāja galvenokārt norāda turpinājumā minēto.

1. Prasītāja vairs neesot identiska lēmuma pieņemšanas procedūrā iesaistītajām pusēm. Tādēļ pret prasītāju nevar celt prasību.
2. Prasītāja neesot piedalījusies procedūrā, kuras rezultātā tika pieņemts apstrīdētais lēmums. Tādēļ esot pārkāptas tās tiesības tikt uzklašītai tiesā.
3. Pašreizējiem prasītājas partneriem neesot ne mazākā sakara ar sākotnējiem, aizdevuma piešķiršanas laikā esošajiem partneriem/īpašniekiem.
4. Atgūšanas mērķi, proti, attiecībā uz atsevišķām personām novērst konkurences priekšrocības ar lēmuma palīdzību nevarot sasniegt, jo prasītāja ne ar vienu nekonkurē un to vairs nav darījusi kopš pēdējā aizdevuma piešķiršanas.
5. Prasītāja esot vajadzības gadījumā apņēmusies uzsākt likvidāciju un izbeigt darbību, lai izvairītos no draudošas maksātnespējas, kas ir neizbēgama, ja tai būtu jāveic jebkādi maksājumi valsts atbalsta atgūšanas sakarā.

Prasība, kas celta 2015. gada 28. novembrī – *Micula u.c.*/Komisija

(Lieta T-704/15)

(2016/C 068/40)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Viorel Micula (Oradea, Rumānija), European Drinks SA (Ștei, Rumānija), Rieni Drinks SA (Rieni, Rumānija), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea), West Leasing International SRL (Pantasesi, Rumānija) (pārstāvji – J. Derenne, A. Dashwood, D. Vallindas, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2015. gada 30. marta Lēmumu (ES) 2015/1470 par valsts atbalstu SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), ko īstenoja Rumānija – šķirējtiesas 2013. gada 11. decembra nolēmums lietā *Micula* pret Rumāniju (izziņots ar dokumenta numuru C(2015) 2112)] (OV L 232, 43. lpp.);
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl tajā:
 - i) *Viorel Micula* ir norādīts kā “uzņēmums” un attiecīgi kā daļa no apgalvotās vienotās ekonomiskās vienības, kas ir atbalsta saņēmēja;
 - ii) atbalsta saņēmējs ir norādīts kā vienota ekonomiskā vienība, kurā ietilpst *Viorel Micula*, *Ioan Micula*, *S. C. European Food SA*, *S. C. Starmill S. R. L.*, *S. C. Multipack*, *European Drinks SA*, *Rieni Drinks SA*, *Scandic Distilleries SA*, *Transilvania General Import-Export SRL*, un
 - iii) 2. panta 2. punktā ir noteikts, ka *Viorel Micula*, *Ioan Micula*, *S. C. European Food SA*, *S. C. Starmill S. R. L.*, *S. C. Multipack*, *European Drinks SA*, *Rieni Drinks SA*, *Scandic Distilleries SA*, *Transilvania General Import-Export SRL* un *West Leasing SRL* ir solidāri atbildīgi par valsts atbalsta, ko ir saņēmis jebkurš no tiem, atmaksāšanu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota kompetences neesamība un pilnvaru nepareiza izmantošana. Kļūdaini kvalificējot [Starptautiskā investīciju strīdu noregulēšanas centra (SISNC)] šķirējtiesas nolēmuma (turpmāk tiesā – “nolēmums”) izpildi par valsts atbalsta piešķiršanu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, Komisija ar atpakaļejošu spēku – attiecībā uz laikposmu pirms pievienošanās – īsteno savas pilnvaras, kas tai ir saistībā ar valsts atbalstu, ko piešķirusi Rumānija pēc pievienošanās Eiropas Savienībai. Komisijas kompetencē acīmredzami neietilpst valsts atbalsta pilnvaru izmantošana šādā veidā. Lēmuma ar šādu mērķi un sekām pieņemšana iekļauj arī pilnvaru nepareizu izmantošanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums.
 - Pirmkārt, lēmumā netiekot pierādīts, ka pastāv ekonomiska priekšrocība, norādot nolīguma izpildi/īstenošanu kā nesaderīgu atbalstu. Šajā gadījumā esot izpildīti sprieduma *Asteris* (1988. gada 27. septembra spriedums *Asteris* u.c., no 106/87 līdz 120/87) nosacījumi. Jebkura priekšrocība (*quod non*) esot notikusi pirms Rumānijas pievienošanās Eiropas Savienībai un tādēļ neietilpstot Savienības valsts atbalsta noteikumu piemērošanas jomā. Otrkārt, lēmumā netiekot pierādīts, ka pastāv selektivitāte. Ar Rumānijas-Zviedrijas divpusējo investīciju līgumu (turpmāk tekstā – “BIT” – nolēmuma juridiskais pamats) tiek ieviesta vispārējās atbildības sistēma, kas ir vienādi piemērojama jebkuram investoram. Treškārt, lēmumā netiekot pierādīts, ka par attiecīgo pasākumu ir atbildīga Rumānijas valsts. Rumānijai neesot rīcības brīvības nolēmuma izpildē.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots LESD 351. panta un vispārējo tiesību principu pārkāpums. LESD 351. pantā ir aizsargāti pienākumi, kas Rumānijai radušies, izpildot ar Zviedriju noslēgto BIT, tad, kad tas vēl joprojām bija līgums starp dalībvalsti (Zviedrija) un trešo valsti (Rumānija), pret jebkādam iespējamam Savienības noteikumu par valsts atbalstu pēc-pievienošanās sekām.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpums. Savienības iestādes esot aktīvi iedrošinājušas noslēgt BIT, un tādējādi radījušas zināmu tiesisko palāvību par to, ka netiks nobloķētas pūles šos BIT īstenot ar šķirējtiesas palīdzību, piemēram, atbilstoši noteikumiem par valsts atbalstu.

5. Ar piekto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka apgalvotais atbalsts ir jāuzskata par saderīgu atbalstu. Attiecīgais valsts pasākums, kas ir šķērējtiesas procesa un nolēmuma pamatā, nekad ar galīgu nolēmumu nav ticis atzīts par nesaderīgu. Katrā ziņā tas būtu bijis saderīgs ar Savienības noteikumiem par valsts atbalstu.
6. Ar sesto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka lēmumā kļūdaini tiek noteikti apgalvotā atbalsta saņēmēji. Lēmumā neesot arī pierādīts, ka *Viorel* un *Ioan Micula* ir daļa no apgalvotās ekonomiskās vienības vai ka šajā gadījumā pastāv ekonomiska vienība.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, kas ir tikušas pieļautas kļūdas, veicot lēmumā uzdoto atgūšanu. Tā kā lēmumā esot nepareizi noteikti apgalvotā atbalsta saņēmēji, tajā esot uzdots atgūt apgalvoto atbalstu no indivīdiem un sabiedrībām, kas nav tā saņēmēji.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots būtisku procedūras prasību (tiesības tikt uzklautam) pārkāpums. Lēmumā par formālās izmeklēšanas procedūras uzsākšanu neesot minēti prasītāji *European Drinks*, *Rieni Drinks*, *West Leasing* un *Transilvania General Import-Export*.

Prasība, kas celta 2015. gada 9. decembrī – BASF/ITSB – Evonik Industries (“DINCH”)

(Lieta T-721/15)

(2016/C 068/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Vācija) (pārstāvji – A. Schulz un C. Onken, Rechtsanwälte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: Evonik Industries AG (Marl, Vācija)

Informācija par procesu ITSB

Strīdus preču zīmes īpašiece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme “DINCH” – Kopienas preču zīme Nr. 2 563 856

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 23. septembra lēmums lietā R 2080/2014-1

Prasītājas prasījumi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu tādējādi, lai otrās procesa dalībnieces sūdzība Apelācijas padomē tiktu noraidīta;
- pakārtoti: atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.