

- pogrešno tumačenje Uredbe br. 207/2009 u ocjeni vjerojatnosti dovođenja u zabludu među znakovima koje se uspoređuje.

---

**Tužba podnesena 3. prosinca 2015. – BikeWorld protiv Komisije**

(**Predmet T-702/15**)

(2016/C 068/39)

*Jezik postupka: njemački*

**Stranke**

**Tužitelj:** BikeWorld GmbH (St. Ingbert, Njemačka) (zastupnik: J. Jovy, odvjetnik)

**Tuženik:** Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 1. listopada 2014., u dijelu u kojem se odnosi na njega;
- odredi privremenu suspenziju primjene navedene odluke u odnosu na tužitelja, do donošenja konačne odluke o tužbi (članak 278. UFEU-a).

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetnom tužbom tužitelj zahtijeva djelomično poništenje Odluke Komisije C (2014) 3634 final od 1. listopada 2014. o državnoj potpori u korist Nürburgringa (SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN))

Tužitelj u bitnome ističe sljedeće navode u prilog tužbi:

1. Tužitelj više nije istovjetan sa sudionikom postupka donošenja odluke. Zbog toga nije pasivno legitimiran.
2. Tužitelj nije sudjelovao u postupku koji je doveo do sporne odluke. Zbog toga mu je povrijedeno pravo na saslušanje.
3. Sadašnji članovi društva – tužitelja nemaju ni najmanje veze s osobama koje su bile članovi društva/imatelji u vrijeme kada su odobreni zajmovi.
4. Svrha traženja povrata, to jest „sprečavanje toga da pojedinac ostvari konkurentske prednosti“ ne može se ostvariti navedenom odlukom jer tužitelj ni s kim nije u odnosu tržišnog natjecanja i to nije slučaj još od vremena kada je odobren posljednji zajam.
5. Tužitelj je izjavio da je spremjan provesti postupak likvidacije i prestanka društva ako to bude potrebno kako bi izbjegao prijeteći stečaj, koji neće moći izbjegći ako išta bude morao platiti na ime povrata potpora.

---

**Tužba podnesena 28. studenoga 2015. – Micula i dr. protiv Komisije**

(**Predmet T-704/15**)

(2016/C 068/40)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

**Tužitelji:** Viorel Micula (Oradea, Rumunjska), European Drinks SA (Ştei, Rumunjska), Rieni Drinks SA (Rieni, Rumunjska), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea), West Leasing International SRL (Pantasesti, Rumunjska) (zastupnici: J. Derenne, A. Dashwood, D. Vallindas, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Komisije (EU) 2015/1470 od 30. ožujka 2015. o državnoj potpori SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) koju je provela Rumunjska – [Arbitražna odluka Micula protiv Rumunjske od 11. prosinca 2013. (priopćeno pod brojem C(2015) 2112)] (SL 2015 L232, str. 43.);
- alternativno, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem
  - i. se njome Viorela Miculu identificira kao „poduzetnika”, i stoga kao dio navodne jedinstvene gospodarske jedinice koja čini korisnika potpore,
  - ii. se njome korisnika potpore identificira kao jedinstvenu gospodarsku jedinicu koja se sastoji od Viorela Micule, Ioana Micule, S.C. European Food SA, S.C. Starmill S.R.L., S.C. Multipack, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Scandic Distilleries SA, Transilvania General Import-Export SRL, i
  - iii. se njome u članku 2. stavku 2. nalaže da su Viorel Micula, Ioan Micula, S.C. European Food SA, S.C. Starmill S.R.L., S.C. Multipack, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Scandic Distilleries SA, Transilvania General Import-Export SRL, West Leasing SRL solidarno odgovorni za povrat državne potpore koju je primio bilo koji od njih;
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom navodi se nedostatak nadležnosti i zlouporaba ovlasti. Pogrešnom karakterizacijom izvršenja arbitražnog pravorijeka ICSID-a („pravorijek“) kao dodjele državne potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, Komisija si proširuje ovlasti koje ima u odnosu na državne potpore koje je Rumunjska dodijelila nakon pristupa te zemlje u EU, retroaktivno i na pretpriступno razdoblje. Komisija očito nije nadležna za primjenu njezinih ovlasti koje se odnose na državne potpore na ovaj način. Donošenje odluke s tom namjenom i učinkom dovodi do dalje zlouporabe ovlasti.
2. Drugim tužbenim razlogom navodi se povreda članka 107. stavka 1. UFEU-a.
  - Kao prvo, odlukom se ne dokazuje postojanje gospodarske prednosti kada prepoznaje izvršenje/provedbu pravorijeka kao nespojivu potporu. Ovaj predmet ispunjava uvjete iz sudske prakse Asteris (presuda od 27. rujna 1988. u Asteris i drugi, 106/87 do 120/87). Bilo kakva prednost (quod non) bila bi ostvarena prije pristupanja Rumunjske u EU i stoga izvan dosega pravila EU-a o državnim potporama. Kao drugo, odlukom se ne dokazuje postojanje selektivnosti. Bilateralni investicijski ugovor Rumunjska – Švedska („BIT“ – pravna osnova za odluku) uspostavlja sustav opće odgovornosti koji se jednakom primjenjuje na sve ulagače. Kao treće, odlukom se ne dokazuje da se odnosna mjera može pripisati državi Rumunjskoj. Rumunjska nema marginu prosudbe za izvršenje pravorijeka.
3. Trećim tužbenim razlogom navodi se povreda članka 351. UFEU-a i općih načela prava. Članak 351. UFEU-a štiti obveze Rumunjske kroz izvršenje BIT-a sa Švedskom – koje su joj nastale dok je to još bio sporazum između države članice (Švedske) i treće zemlje (Rumunjska) – od bilo kojeg utjecaja EU pravila o državnim potporama nakon pristupanja.
4. Četvrtim tužbenim razlogom navodi se povreda načela zaštite legitimnih očekivanja. Vlasti EU-a aktivno su podupirale sklapanje BIT-a, te su slijedom toga potaknule legitimno očekivanje da nastojanje da se takav BIT provede arbitražom neće biti blokirano npr. pravilima o državnim potporama.

5. Petim tužbenim razlogom navodi se, alternativno, da se navodna potpora treba smatrati potporom spojivom s unutarnjim tržištem. Nikad nije konačno utvrđeno da su predmetna nacionalna mjera koja je bila povod arbitraže i pravorijek nespojivi s unutarnjim tržištem. U svakom slučaju, bila bi spojiva sa EU pravilima o državnim potporama.
6. Šestim tužbenim razlogom, navodi se, alternativno, da se tom odlukom nepravilno određuje korisnik navodne potpore. Odluka ne ukazuje ni da Viorel i Ioan Micula čine dio jedinstvene gospodarske jedinice, niti da u ovom slučaju uopće postoji jedinstvena gospodarska jedinica.
7. Sedmim tužbenim razlogom navodi se da postoje pogreške kod povrata potpore kojeg nalaže ova odluka. S obzirom na to da se odlukom pogrešno utvrđuju korisnici navodne potpore, njome se nalaže i povrat od pojedinaca koji nisu korisnici potpore.
8. Osmim tužbenim razlogom navodi se bitna povreda postupka (pravo na saslušanje). Odluka o pokretanju formalnog istražnog postupka nije niti u jednom dijelu spomenula tužitelje European Drinks, Rieni Drinks, West Leasing i Transilvania General Import-Export.

---

**Tužba podnesena 9. prosinca 2015. – BASF protiv OHIM-a – Evonik Industries (DINCH)****(Predmet T-721/15)**

(2016/C 068/41)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke****Tužitelj:** BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Njemačka) (zastupnici: A. Schulz i C. Onken, odvjetnici)**Tuženik:** Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (zigovi i dizajni) (OHIM)**Druga stranka pred žalbenim vijećem:** Evonik Industries AG (Marl, Njemačka)**Podaci o postupku pred OHIM-om****Nositelj spornog žiga:** tužitelj**Sporni žig:** verbalni žig Zajednice „DINCH” – žig Zajednice br. 2 563 856**Postupak pred OHIM-om:** postupak za proglašenje žiga ništavim**Pobjijana odluka:** odluka prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 23. rujna 2015. u predmetu R 2080/2014-1**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtjeva da:

- izmijeni pobijanu odluku na način da se odbije žalba druge stranke podnesena žalbenom vijeću;
- podredno, poništi pobijanu odluku; i
- naloži OHIM-u snošenje troškova.