

Žalitelj ovdje ističe da se pitanje kvote za promaknuća koja se primjenjuje odnosi na meritum spora. Stoga se ono nije smjelo obraditi u okviru ispitivanja dopuštenosti.

7. Sedmi žalbeni razlog: pogrešna primjena načela jednakog postupanja

Žalitelj naposljetku ističe da je SS pogrešno i protivno ustaljenoj sudskoj praksi primijenio načelo jednakog postupanja zanemarujući činjenicu da je to načelo povrijeđeno kada institucije prekorače svoje diskrecijske ovlasti te proizvoljnim razlikovanjem poduzimaju mjere koje krše odredbe Pravilnika o dužnosnicima Europske unije.

Tužba podnesena 25. studenoga 2015. – HTTS protiv Vijeća

(Predmet T-692/15)

(2016/C 059/30)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Njemačka) (zastupnici: M. Schlingmann i M. Bever, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- naloži Vijeću Europske unije da mu isplati naknadu štete u iznosu od 2 516 221,50 eura za imovinsku i neimovinsku štetu nastalu uvrštavanjem tužitelja na popis osoba, subjekata i tijela iz Priloga V. Uredbi (EZ) br. 423/2007 i iz Priloga VIII. Uredbi (EU) br. 961/2010;
- naloži Vijeću Europske unije plaćanje zateznih kamata prema kamatnoj stopi koju je utvrdila Europska središnja banka za glavne operacije refinanciranja, uvećanoj za dva postotna boda, počevši od 17. listopada 2015. do potpune isplate gore navedenog iznosa;
- naloži Vijeću snošenje troškova postupka, uključujući troškove nastale tužitelju.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na tome što je Vijeće – koje ga je pogrešno uvrstilo na popis osoba, subjekata i tijela, čiji su ukupni novac i financijska sredstva zamrznuti – povrijedilo propise kojima se štite pojedinačni interesi i koji ne dopuštaju marginu prosudbe.

Tužitelju je nastala imovinska i neimovinska šteta kao neposredna posljedica ograničavajućih mjera koje je protiv njega nezakonito donijelo Vijeće.

Žalba koju je 2. prosinca 2015. podnio Juha Tapio Silvan protiv presude Službeničkog suda od 22. rujna 2015. u predmetu F-83/14, Silvan protiv Komisije

(Predmet T-698/15 P)

(2016/C 059/31)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Juha Tapio Silvan (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi i odluči;
 - da se ukida presuda Službeničkog suda (drugo vijeće) od 22. rujna 2015. u predmetu F-83/14, (Tapio Silvan/Komisija);
- odlučujući na temelju novih odredaba,
 - proglasi i odluči;
 - da se poništava odluka da se tužitelja ne promakne;
 - da se Komisiji naloži snošenje troškova oba postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, koji se odnosi na dopuštenost iznesenih tužbenih razloga te podnesenih dokaza, dijeli se na dva dijela:
 - prvi dio se odnosi na povredu pravila postupka i povredu koja se tiče prava koje je počinio Službenički sud (SS) zbog toga što je utvrdio nedopuštenost tužbenog razloga koji se odnosi na to da tijelo za imenovanje nije usporedno ispitalo zasluge;
 - drugi dio se odnosi na povredu koja se tiče prava koju je SS počinio time što je propustio ocijeniti dokaze koje je tužitelj podnio kako bi dokazao da tijelo za imenovanje nije provelo usporedno ispitivanje ni u jednoj fazi postupka promaknuća.
2. Drugi žalbeni razlog, koji se odnosi na povredu članka 45. i izostanak usporednog ispitivanja zasluga, dijeli se na dva dijela:
 - prvi dio se odnosi, s jedne strane, na pogrešku koja se tiče prava koju je SS počinio u okviru analize podnesenih dokaza te iskrivljavanje dokaza koje su podnijele stranke, izostanak učinkovitog sudskog nadzora kao i nepostojanje obrazloženja te, s druge strane, pogrešku u ocjeni, nepostojanje obrazloženja, izostanak učinkovitog sudskog nadzora kao i iskrivljenje dokaza;
 - drugi dio se odnosi, s jedne strane, na pogrešku koja se tiče prava u ocjeni tužbenih razloga koje je tužitelj iznio s obzirom na to da je SS smatrao da tužitelj nije istaknuo prigovor nezakonitosti Općih provedbenih odredaba (DGE) C(2011) 8190 članka 45. Pravilnika koje je Europska komisija donijela 14. studenoga 2011. s obzirom na to da nikakvo usporedno ispitivanje nije predviđeno u stadiju Zajedničkog odbora za promaknuća i, s druge strane, na pogrešku u ocjeni i iskrivljavanje podnesenih dokaza.
3. Treći žalbeni razlog, koji se odnosi na pogrešku u ocjeni u okviru analize zasluga, dijeli se na dva dijela:
 - prvi dio se odnosi na pogrešku koja se tiče prava koju je SS počinio u ocjeni tereta dokaza;
 - drugi dio se odnosi na pogrešku u ocjeni i iskrivljavanje podnesenih dokaza.