Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu, zásady riadnej správy vecí verejných, článkov 41 a 48 Charty a článku 135 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. V. EÚ L 298, s. 1) a článku 208 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, s. 1) a na porušení povinnosti odôvodnenia.

— Komisia nevypočula žalobkyne pred prijatím rozhodnutia, ktorým vypovedala dohodu o grante a nariadila vrátenie súm prijatých z dôvodu predbežného financovania. Komisia porušila právo žalobkýň na obhajobu, článok 135 nariadenia č. 966/2012 a článok 208 nariadenia č. 1268/2012 a články 41 a 48 Charty. Komisia okrem toho založila rozhodnutie len na posudkoch externých znalcov, keď odkázala na tieto posudky, pričom rozhodnutie samostatne neodôvodnila. Komisia tak porušila zásadu riadnej správy vecí verejných a povinnosť poskytnúť primerané odôvodnenie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení, na porušení povinnosti odôvodnenia a zásady nediskriminácie a článku 135 nariadenia č. 966/2012 a článku 208 nariadenia č. 1268/2012.

— Posúdenie Komisie a posudky jej externých znalcov, na ktorých sa zakladalo rozhodnutie, sú výsledkom nesprávnych skutkových a právnych posúdení a nie sú podložené koherentným a primeraným odôvodnením. Komisia tiež porušila článok 135 ods. 3 a 4 nariadenia č. 966/2012.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení a porušení zásady proporcionality, zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti odôvodnenia, článku 135 nariadenia č. 966/2012 a článku 208 nariadenia č. 1268/2012, ako aj *Guide to Financial Issues relating to ICT PSP Grant Agreement*.

— Komisia nesprávne posúdila skutočnosť, že *deliverables* (výstupy) v rámci projektu neboli všetky rovnakého významu, čím porušila povinnost riadnej správy vecí verejných a pravidlá v uvedenej oblasti stanovevené v *Guide to Financial Issues relating to ICT PSP Grant Agreement)*. Komisia v tomto ohľade neuviedla ani žiadne konkrétne a primerané odôvodnenie.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 135 nariadenia č. 966/2012 a článku 208 nariadenia č. 1268/20122 a zásady proporcionality, ako aj povinnosti odôvodnenia.

— Komisia vydala príkaz na vymáhanie celej sumy predbežného financovania, pričom nezohľadnila význam projektu pre politiky Únie a skutočnosť, že práca vykonaná konzorciom mohla byť opätovne využitá. Komisia tým porušila článok 135 nariadenia č. 966/2012 a článok 208 nariadenia č. 1268/2012, ako aj zásadu proporcionality.

Žaloba podaná 12. novembra 2015 – Alcohol Countermeasure Systems (International)/ÚHVT – Lion Laboratories (ALCOLOCK)

(Vec T-638/15)

(2016/C 016/60)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc. (Toronto, Kanada) (v zastúpení: E. Baud, P. Marchiset, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Lion Laboratories Ltd (Barry, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „ALCOLOCK" – ochranná známka Spoločenstva č. 8 443 301.

Konanie pred ÚHVT: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 11. augusta 2015 vo veci R 1323/2014-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— vyhlásil, že ochranná známka Spoločenstva, ktorú vlastní Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc, a ktorá je v jej mene zapísaná, je platná,

— uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 8 ods. 2 a článku 15 ods. 2 nariadenia č. 207/2009, článku 10 ods. 2 smernice č. 2008/95 a článku 19 ods. 2 dohody TRIPS, nedostatočné odôvodnenie a skreslenie skutkových okolností,

— porušenie článku 57 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 a nedostatočné odôvodnenie,

— porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009 a článku 296 ZFEÚ a nerešpektovanie definície riadneho používania v zmysle nariadenia č. 207/2009.