

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību, labas pārvaldības principa, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 41. un 48. pantu, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV L 298, 1. lpp.) 135. panta un Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētās regulas (ES) Nr. 1268/2012 par Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 piemērošanas noteikumiem (OV L 362, 1. lpp.) 208. panta pārkāpums, kā arī pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.

— Komisija nav uzklusījusi prasītājus pirms lēmuma, ar kuru tā izbeidza dotāciju nolīgumu un uzdeva atgūt kā priekšfinansējumu saņemtās summas, pieņemšanas. Komisija esot pārkāpusi prasītāju tiesības uz aizstāvību, Regulas Nr. 966/2012 135. pantu, Regulas Nr. 1268/2012 208. pantu un Hartas 41. un 48. pantu. Komisija arī ir pamatojusi lēmumu vienīgi ar ārējo ekspertu sniegto vērtējumu, šajā lēmumā atsaucoties uz šo vērtējumu, bet nenorādot autonomu pamatojumu. Tādējādi Komisija ir pārkāpusi labas pārvaldības principu un pienākumu norādīt atbilstošu pamatojumu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvotas kļūdas vērtējumā, pienākuma norādīt pamatojumu un nediskriminācijas principa, kā arī Regulas Nr. 966/2012 135. panta un Regulas Nr. 1268/2012 208. panta pārkāpums.

— Komisijas un tās ārējo ekspertu vērtējumi, uz kuriem balstās lēmums, ir kļūdaini faktu un tiesību vērtējumi un tie nav pamatoti ar saskanīgu un atbilstošu pamatojumu. Komisija arī ir pārkāpusi Regulas Nr. 966/2012 135. panta 3. un 4. punktu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvotas kļūdas vērtējumā un samērīguma principa, labas pārvaldības principa un pienākuma norādīt pamatojumu, Regulas Nr. 966/2012 135. panta un Regulas Nr. 1268/2012 208. panta, kā arī *Guide to Financial Issues relating to ICT PSP Grant Agreement* pārkāpums.

— Komisija neesot pareizi novērtējusi katra *deliverables* dažādo nozīmīgumu visā projektā, tādējādi pārkāpjot tās labas pārvaldības pienākumu, kā arī noteikumus, kuri paredzēti *Guide to Financial Issues relating to ICT PSP Grant Agreement*. Komisija šajā ziņā pat neesot norādījusi konkrētu un atbilstošu pamatojumu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Regulas Nr. 966/2012 135. panta un Regulas Nr. 1268/2012 208. panta, kā arī samērīguma principa un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.

— Komisija ir izdevusi iekasēšanas rīkojumu attiecībā uz visu priekšfinansējuma summu un nav pienācīgi ņēmusi vērā projekta nozīmīgumu Savienības politikām un to, ka konsorcijs paveiktais varēja tikt atkārtoti izmantots. Tādējādi Komisija esot pārkāpusi Regulas Nr. 966/2012 135. pantu un Regulas Nr. 1268/2012 208. pantu, kā arī samērīguma principu.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 12. novembrī – *Alcohol Countermeasure Systems (International)/ITSB – Lion Laboratories (“ALCOLOCK”)***

**(Lieta T-638/15)**

**(2016/C 016/60)**

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc.* (Toronto, Kanāda) (pārstāvji – E. Baud, P. Marchiset, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: *Lion Laboratories Ltd* (Barry, Apvienotā Karaliste)

### **Informācija par procesu ITSB**

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "ALCOLOCK" – Kopienas preču zīme Nr. 8 443 301

Process ITSB: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas pirmās padomes 2015. gada 11. augusta lēmums lietā R 1323/2014–1

### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt par spēkā esošu Kopienas preču zīmi, kas pieder *Alcohol Countermeasure Systems (International), Inc.* un reģistrēta tās vārdā;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītie pamati:**

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 2. punkta un 15. panta 2. punkta, Regulas Nr. 2008/95 10. panta 2. punkta un TRIPS nolīguma 19. panta 2. punkta pārkāpums, pamatojuma neesamība un fakti sagrozīšana;
  - Regulas Nr. 207/2009 57. panta 2. un 3. punkta pārkāpums un pamatojuma nepietiekamība;
  - Regulas Nr. 207/2009 75. panta un LESD 296. panta pārkāpums un faktiskās izmantošanas definīcijas saskaņā ar Regulu Nr. 207/2009 pārkāpums.
-