Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca cuatro motivos.

1. Primer motivo, basado en que la Comisión incurrió en error al determinar que las ayudas concedidas a Femern A/S para las conexiones ferroviarias del interior de Dinamarca no constituyen ayudas de Estado en el sentido del artículo 107 TFUE, apartado 1.
2. Segundo motivo, basado en que la Comisión incurrió en error al determinar que las medidas de ayuda concedidas en favor de Femern A/S para el Fixed Link es compatible con el mercado interior con arreglo al artículo 107 TFUE, apartado 3, letra b). La Comisión incurrió en error de Derecho y en un error manifiesto de apreciación al determinar que el proyecto Fehmarn Belt Fixed Link era de interés común europeo y que era necesario y proporcionado. La Comisión también incurrió en error de Derecho y en error manifiesto de apreciación en relación con la prevención de distorsiones indebidas de competencia y con el criterio de la ponderación y por lo que respecta a la movilización de las garantías estatales.
3. Tercer motivo, basado en que la Comisión incumplió su obligación de incoar el procedimiento de investigación formal. Las demandantes alegan que existen pruebas de las dificultades relativas a la duración y las circunstancias del procedimiento de investigación preliminar. Además, alegan que el análisis relativo a las ayudas concedidas en favor de Femern A/S para las conexiones ferroviarias del interior de Dinamarca es insuficiente e incompleto por lo que atañe al interés europeo común del proyecto Fehmarn Belt Fixed Link, al carácter necesario y proporcionado de la ayuda y, por último, a la prevención de las distorsiones indebidas de la competencia y al criterio de la ponderación.
4. Cuarto motivo, basado en que la Comisión incumplió su obligación de razonamiento. La Comisión no dio motivaciones en relación con las conexiones ferroviarias del interior de Dinamarca, con el interés europeo común del proyecto Fehmarn Belt Fixed Link, con el carácter necesario y proporcionado de la ayuda y, por último, con las distorsiones indebidas de la competencia y con el criterio de la ponderación

Recurso interpuesto el 11 de noviembre de 2015 — Stena Line Scandinavia/Comisión

(Asunto T-631/15)

(2016/C 059/25)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Stena Line Scandinavia AB (Gotemburgo, Suecia) (representantes: P. Alexiadis, Solicitor, L. Sandberg-Mørch, abogada)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Declare admisible y fundado el recurso.
- Anule la decisión de la Comisión Europea de 23 de julio de 2015 relativa a la ayuda de Estado SA.39078 (2014/N) (Dinamarca) para la financiación del proyecto de conexión fija de la zona de Fehmarn.
- Condene a la Comisión a cargar con las costas de la parte demandante.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca cuatro motivos.

1. Primer motivo, basado en un error de la Comisión
 - Mediante el primer motivo alega que la Comisión incurrió en error al estimar que la financiación concedida a Femern A/S para las conexiones ferroviarias internas danesas no constituye ayuda de Estado en el sentido del artículo 107 TFUE, apartado 1.

2. Segundo motivo, basado en diversos errores de la Comisión

- Mediante el segundo motivo alega que la Comisión incurrió en error al estimar que las medidas de ayuda concedidas a Femern A/S para la conexión fija son compatibles con el mercado interior conforme al artículo 107 TFUE, apartado 3, letra b). La Comisión cometió un error de Derecho y un error manifiesto de apreciación al estimar que el proyecto de conexión fija de la zona de Fehmarn era de interés común europeo y que la ayuda era necesaria y proporcionada. Asimismo, la Comisión cometió un error de Derecho y un error manifiesto de apreciación con respecto a la prevención del falseamiento indebido de la competencia y ponderación y con respecto a la movilización de las garantías estatales.

3. Tercer motivo, basado en el incumplimiento de la obligación de iniciar el procedimiento de investigación formal y en un análisis insuficiente e incompleto por parte de la Comisión

- Mediante el tercer motivo alega que la Comisión incumplió su obligación de iniciar el procedimiento de investigación formal. La demandante aduce que existen indicios de serias dificultades en relación con la duración y las circunstancias del procedimiento de examen preliminar. Además, la demandante alega un análisis insuficiente e incompleto acerca de la financiación concedida a Femern A/S para las conexiones ferroviarias internas danesas, con respecto al interés común europeo del proyecto de conexión fija de la zona de Fehmarn, a la necesidad y proporcionalidad de la ayuda y a la prevención del falseamiento indebido de la competencia y ponderación.

4. Cuarto motivo, basado en el incumplimiento de la obligación de motivación por parte de la Comisión

- Mediante el cuarto motivo alega que la Comisión incumplió su obligación de motivación. La Comisión no expuso ninguna motivación en relación con las conexiones ferroviarias internas danesas, con el interés común europeo del proyecto de conexión fija de la zona de Fehmarn, con la necesidad y proporcionalidad de la ayuda y con el falseamiento indebido de la competencia y ponderación.

Recurso interpuesto el 19 de noviembre de 2015 — Guardian Europe/Unión Europea

(Asunto T-673/15)

(2016/C 059/26)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: Guardian Europe Sàrl (Bertrange, Luxemburgo) (representantes: F. Louis, abogado, y C. O'Daly, Solicitor)

Demandadas: Unión Europea, representada por la Comisión Europea, y Tribunal de Justicia de la Unión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- 1) Ordene que se compense a la demandante por los siguientes daños infligidos por no haber resuelto el Tribunal General en un plazo razonable: a) costes derivados de la garantía por importe de 936 000 euros; b) coste de oportunidad/lucro cesante de 1 671 000 euros; c) pérdidas no pecuniarias de 14,8 millones de euros.
- 2) En la medida en que sea pertinente, incremente los importes mencionados en el anterior punto 1) con intereses, al tipo medio aplicado por el Banco Central Europeo a sus principales operaciones de refinanciación durante el periodo pertinente, más dos puntos porcentuales.
- 3) Ordene que se compense a la demandante con los siguientes importes por los daños infligidos de resultas de la violación, por parte de la Comisión y del Tribunal General, del principio de igualdad de trato: a) costes derivados de la garantía por importe de 1 547 000 euros; b) coste de oportunidad/lucro cesante de 9 292 000 euros; c) pérdidas no pecuniarias de 14,8 millones de euros.
- 4) En la medida en que sea pertinente, incremente los importes mencionados en el anterior punto 3) con intereses, al tipo medio aplicado por el Banco Central Europeo a sus principales operaciones de refinanciación durante el periodo pertinente, más dos puntos porcentuales.