

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise o započtení obsažená v jejích dopisech ze dnů 25. srpna, 27. srpna, 7. září, 16. září a 23. září 2015, která směřují k inkasování částky 624 388,73 eur;
- uložil žalované, aby zaplatila částku 624 388,73 eur navýšenou o úroky z prodlení stanovené na základě referenční sazby Evropské centrální banky zvýšené o dva body;
- uložil žalované náhradu nemajetkové újmy vyhodnocené na symbolické 1 euro;
- uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásady právní jistoty, ke kterému došlo tím, že napadená rozhodnutí nemají platný právní základ.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady zákazu bezdůvodného obohacení, ke kterému došlo tím, že částka 607 096,08 eur navýšená o úroky, byla odebrána z majetku žalobkyně a zvětšila majetek Komise, a to aniž by mělo toto obohacení jakýkoliv právní základ.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článků 42, 44, 45 a 47 finančního nařízení ze dne 27. března 2003 pro 9. evropský rozvojový fond, ke kterému došlo tím, že Komise neuplatnila posuzovací pravomoc, kterou jí přiznávají tato ustanovení, jakož i z porušení zásady proporcionality.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy, ke kterému došlo tím, že Komise porušila článek 41 Listiny základních práv Evropské unie.
5. Pátý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se Komise dopustila.

Žaloba podaná dne 6. listopadu 2015 – Badica a Kardiam v. Rada

(Věc T-619/15)

(2016/C 027/86)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Středoafrická republika), Kardiam (Antverpy, Belgie) (zástupci: D. Luff a L. Defalque, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/1485 ze dne 2. září 2015 a bod B 1 přílohy tohoto nařízení v rozsahu, v němž se žalobkyně doplňují do přílohy I nařízení Rady (EU) č. 224/2014 ze dne 10. března 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Středoafrické republice;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces a na účinnou soudní ochranu. Tento žalobní důvod má dvě části:

- První část vychází z toho, že Rada žalobkyním individuálně neoznámila rozhodnutí o zmrazení finančních prostředků;
- Druhá část vychází z neoznámení důkazů a neposkytnutí spisu a rovněž z porušení zásady kontradiktornosti a transparentnosti.

2. Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení skutkových okolností týkajících se činností žalobkyň, jež vede k nesprávnému právnímu posouzení.

3. Třetí žalobní důvod vychází z vad, jichž se měla Rada dopustit při svém zkoumání.

Žaloba podaná dne 10. listopadu 2015 – Tillotts Pharma v. OHIM – Ferring (OCTASA)

(Věc T-632/15)

(2016/C 027/87)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Švýcarsko) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Ferring BV (Hoofddorp, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „OCTASA“ – Přihláška k zápisu č. 8 169 881

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 7. září 2015 ve věci R 2386/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.