

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – M. Rajh)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece: Rodi TR, SL (Lérida, Spānija)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas piektās padomes 2014. gada 17. decembra lēmumu lietā R 281/2014–5 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp Rodi TR, SL un Rod Leichtmetallräder GmbH

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Rod Leichtmetallräder GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 118, 13.4.2015.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2016. gada 18. janvāra rīkojums – Biofa/Komisija

(Lieta T-746/15 R)

Pagaidu noregulējums — Augu aizsardzības līdzeklis — Pamatvielas nātrija hidroģēnkarbonāta apstiprināšana — Pieteikums par izpildes apturēšanu — Steidzamības neesamība

(2016/C 090/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Biofa AG (Münsingen, Vācija) (pārstāvji – C. Stallberg un S. Knoblich, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – G. von Rintelen, F. Moro un P. Ondrúsek)

Priekšmets

Komisijas 2015. gada 17. novembra Īstenošanas regula (ES) 2015/2069, ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū apstiprina pamatvielu nātrija hidroģēnkarbonātu un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu (OV L 301, 42. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2015. gada 23. oktobrī – Jenkinson/Padome u.c.

(Lieta T-602/15)

(2016/C 090/25)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Liam Jenkinson (Keery, Īrija) (pārstāvji – N. de Montigny un J.-N. Louis, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Ārējās darbības dienests (EĀDD) un Eiropas Savienības Vienotā rīcība “Eulex Kosovo”

Prasītāja prasījumi:

Pamatā:

– 1. attiecībā uz tiesībām, kādas izriet no privāto tiesību līguma:

- pārkvalificēt viņa līgumattiecības uz darba līgumu uz nenoteiktu laiku;
- konstatēt, ka atbildētāji nav izpildījuši līgumsaistības un it īpaši iepriekš nepaziņojot par līguma uz nenoteiktu laiku izbeigšanu;

Tāpēc, lai atlīdzinātu kaitējumu, kāds esot nodarīts ar secīgu darba līgumu uz noteiktu laiku ļaunprātīgu izmantošanu, radot prasītājam ilgstošu nenoteiktību, un ar pienākuma par iepriekšēja paziņojuma nosūtīšanu par līguma izbeigšanu neizpildi:

- piespriest atbildētājiem samaksāt prasītājam kompensāciju par uzteikumu EUR 176 601,55 apmērā, kas aprēķināta, pamatojoties uz viņa stāžu Eiropas Savienības izveidotajās misijās;
- pakārtoti, piespriest atbildētājiem samaksāt prasītājam kompensāciju par uzteikumu EUR 49 985,15 apmērā, kas aprēķināta, pamatojoties uz viņa līgumattiecībām ar ceturto atbildētāju;
- atzīt, ka prasītāja atļaišana no darba bija nelikumīga un tādējādi piespriest atbildētājiem viņam samaksāt kompensāciju, kas *ex aequo et bono* novērtēta EUR 50 000 apmērā;
- konstatēt, ka atbildētāji nav sagatavojuši likumā paredzētos personāla dokumentus par darba līguma izbeigšanu, un
 - piespriest samaksāt prasītājam summu EUR 10 000 par katru kavējuma dienu, sākot no šīs prasības celšanas dienas;
 - piespriest nosūtīt prasītājam personāla dokumentus par darba līguma izbeigšanu;
- piespriest atbildētājiem samaksāt procentus par iepriekš minētajām summām, kas aprēķināti saskaņā ar Beļģijas likumā noteikto likmi.

– 2. Attiecībā uz pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un pastāvošo diskrimināciju:

- atzīt, ka pirmie trīs atbildētāji laikā, kad prasītājs bija nodarbināts atbildētāju izveidotajās misijās, bez objektīva pamatojuma pret viņu izturējās diskriminējoši attiecībā uz atalgojumu, tiesībām uz pensiju un saistītajām priekšrocībām, kā arī attiecībā uz nodarbinātības nākotnē garantiju;

- konstatēt, ka prasītājs tika pieņemts darbā kā pagaidu darbinieks pie viena no pirmajiem trim atbildētājiem;

- piespriest pirmajiem trim atbildētājiem atlīdzināt atalgojuma, pensijas, pabalstu un priekšrocību zaudējumu sakarā ar iepriekš minētajiem Kopienas tiesību pārkāpumiem;

piespriest viņiem samaksāt prasītājam procentus par šīm summām, kas aprēķināti saskaņā ar Beļģijas likumā noteikto likmi;

- noteikt termiņu, kādā lietas dalībniekiem ir jānosaka šī kompensācija, ņemot vērā pakāpi un līmeni, kādā prasītājs bija jāieceļ, vidējo algas pieaugumu, karjeras attīstību, pabalstus, kādus viņam bija jāsaņem saskaņā ar šo pagaidu darbinieka līgumu, un salīdzināt iegūtos rezultātus ar prasītāja faktiski saņemto atlīdzību.

Pakārtoti:

- konstatēt, ka atbildētāji nav izpildījuši pienākumus;

- piespriest atlīdzināt prasītājam zaudējumus, kuri izriet no minētajiem pārkāpumiem un kuri *ex aequo et bono* ir novērtēti EUR 150 000,00 apmērā;

Katrā ziņā:

piespriet atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji ir ļaunprātīgi izmantojuši tiesības, noslēdzot secīgus darba līgumus uz noteiktu laiku, un pārkāpuši samērīguma principu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji nav ievērojuši principu par darba ņēmēju aizsardzību saistībā ar kolektīvo atļaušanu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji ir pārkāpuši vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji nav ievērojuši prasītāja tiesības tikt uzklautam.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji radīja prasītājam tiesisko nenoteiktību un pārkāpa tiesības uz labu pārvaldību.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji pārkāpa principu par apspriešanos ar personāla pārstāvjiem.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji ir pārkāpuši Eiropas Labas administratīvās prakses kodeksu.
8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāji ir pārkāpuši tiesības uz darba ņēmēju brīvu pārvietošanos.

Prasība, kas celta 2015. gada 23. novembrī – Novartis/ITSB (Pusmēness melnā un baltā krāsā attēls)

(Lieta T-678/15)

(2016/C 090/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Novartis AG (Bāzele, Šveice) (pārstāvis – M. Zintler, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Informācija par procesu ITSB

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas grafiska preču zīme (Pusmēness melnā un baltā krāsā attēls) – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 191 036

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 23. septembra lēmums lietā R 89/2015-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt, ka Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts neliedz reģistrēt attiecīgo apzīmējumu (Kopienas preču zīme Nr. 13 191 036) attiecībā uz 5. klasē ietilpstošajām reģistrācijas pieteikumā aprakstītajām precēm.
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.