

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „ELECTRIC HIGHWAY“ – prihláška č. 010655819.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 3. marca 2015 vo veci R 1442/2014-5.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel prihláške ochrannej známky žalobcu s cieľom umožniť zápis tejto ochrannej známky v celom rozsahu,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Nesprávny výklad významu ochrannej známky, pokiaľ ide o článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- nesprávny výklad príslušných služieb patriacich do triedy 39,
- význam ochrannej známky, ktorý uviedol odvolací senát, v nijakom prípade neopisuje služby,
- nesprávne uplatnenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. septembra 2015 – Huhtamaki a Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Komisia

(Vec T-530/15)

(2015/C 406/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Huhtamaki Oyj (Espoo, Fínsko) a Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg a L. Titze, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 2 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje, že Huhtamaki Oyj porušila článok 101 ZFEÚ tým, že sa v období uvedenom v článku 1 ods. 2 písm. d) rozhodnutia Komisie zúčastnila na jedinom a pokračujúcom porušení, ktoré pozostávalo z niekoľkých samostatných porušení v sektore penových táčok používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj, a ktoré sa vzťahujú na územie Španielska od začiatku porušovania a na územie Portugalska od 8. júna 2000, a

- zrušil článok 1 ods. 3 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje, že žalobkyne porušili článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP tým, že sa v obdobiach uvedených v článku 1 ods. 3 písm. c) rozhodnutia Komisie zúčastnili na jedinom a pokračujúcom porušení, ktoré pozostávalo z niekoľkých samostatných porušení v sektore penových a pevných táčok používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj, a ktoré sa vzťahuje na územie Belgicka, Dánska, Fínska, Nemecka, Luxemburska, Holandska, Nórska a Švédsko, a
- zrušil článok 1 ods. 5 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje, že Huhtamaki Oyj porušila článok 101 ZFEÚ tým, že sa v obdobiach uvedených v článku 1 ods. 5 písm. d) rozhodnutia Komisie zúčastnila na jedinom a pokračujúcom porušení, ktoré pozostávalo z niekoľkých samostatných porušení v sektore penových táčok používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj, a ktoré sa vzťahuje na územie Francúzska, a
- zrušil článok 2 ods. 3 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa ním žalobkyniam ukladajú pokuty v celkovej sume 10 806 000 eur, a
- zrušil článok 2 ods. 5 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa ním spoločnosti Huhtamaki Oyj ukladá pokuta 4 756 000 eur, a
- alternatívne podstatne znížil pokuty uložené žalobkyniam, a
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, keďže sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia skutkových okolností a zjavne nesprávneho právneho posúdenia a porušila svoju povinnosť odôvodnenia tým, že konštatovala, že žalobkyne boli zapojené do činností v súvislosti s penovými a pevnými táčkami v „severozápadnej Európe“ v období od 13. júna 2002 do 20. júna 2006, ktoré možno jednotlivo kvalifikovať ako samostatné porušenia článku 101 ods. 1 ZFEÚ a článku 53 Zmluvy o EHP.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, keďže sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a porušila svoju povinnosť odôvodnenia tým, že konštatovala, že žalobkyne sa zúčastnili na jedinom a pokračujúcom porušení v súvislosti s penovými a pevnými táčkami v „severozápadnej Európe“ počas obdobia od 13. júna 2002 do 20. júna 2006.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila zásady proporcionality a rovnosti zaobchádzania, svoje vlastné usmernenia k metóde stanovovania pokút a povinnosť odôvodnenia tým, že pri stanovení pokuty (pokút) uloženej (uložených) žalobkyniam neprihliadla na osobitné okolnosti, ktoré zaručovali zníženie pokút pre žalobkyne.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 101 ZFEÚ a článok 23 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 tým, že konštatovala, že Huhtamaki Oyj je spoločne a nerozdielne zodpovedná, ako vrcholná spoločnosť koncernu, a teda ako nepriama materská spoločnosť, za údajnú účasť svojich bývalých nepriamych dcérskych spoločností (i) na jedinom a pokračujúcom porušení v sektore penových tácoch používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj na území Francúzska od 3. septembra 2004 do 24. novembra 2005 a (ii) na jedinom a pokračujúcom porušení v sektore penových tácoch používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj na území Španielska a Portugalska (spolu ďalej len ako „juhozápadná Európa“) od 7. decembra 2000 do 18. januára 2005. Huhtamaki Oyj neuplatňovala rozhodujúci vplyv na Huhtamaki France SA alebo Huhtamaki Embalagens Portugal SA v priebehu predmetných období.

Žaloba podaná 11. septembra 2015 – Coveris Rigid (Auneau) France/Komisia

(Vec T-531/15)

(2015/C 406/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Coveris Rigid (Auneau) France (Auneau, Francúzsko) (v zastúpení: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg a L. Titz, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 5 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa v ňom konštatuje, že žalobkyňa porušila článok 101 ZFEÚ tým, že sa v období uvedenom v článku 1 ods. 5 písm. d) rozhodnutia Komisie zúčastnila na jedinom a pokračujúcom porušení, ktoré pozostávalo z niekoľkých samostatných porušení v sektore penových tácoch používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj, a ktoré sa vzťahuje na územie Francúzska, a
- zrušil článok 2 ods. 5 rozhodnutia Komisie C(2015) 4336 final z 24. júna 2015 vo veci AT.39563 – Potravinové obaly pre maloobchodný predaj v rozsahu, v akom sa ním žalobkyni ukladá pokuta 4 756 000 eur, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia nesprávne uplatnila zásadu osobnej zodpovednosti tým, že považovala spoločnosť Coveris za zodpovednú za údajnú účasť na jedinom a pokračujúcom porušení v sektore penových tácoch používaných ako potravinové obaly pre maloobchodný predaj vo Francúzsku. Výnimočné okolnosti veci zaručovali uplatnenie holistického prístupu v súvislosti s dvoma časťami manažérskeho odkúpenia spoločnosti ONO Packaging, alebo alternatívne uplatnenie zásady hospodárskej kontinuity v súvislosti s časťou transakcie týkajúcou sa prevodu aktív. Na základe toho nemohla byť vyvedená zodpovednosť voči Coveris za uvedené porušenie.