Jogalapok

— a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

— a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;

— a 207/2009 rendelet 63. cikkének, 75. cikke első mondatának és 76. cikkének megsértése.

2015. szeptember 2-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-518/15. sz. ügy)

(2015/C 354/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. De Bergues, D. Colas, R. Coesme és A. Daly képviselők)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. június 22-i C(2015) 4076 final bizottsági határozat azon részét, amely az uniós finanszírozásból kizárja a Francia Köztársaság által a 2011., 2012. és 2013. igénylési évben a francia vidékfejlesztési program 2. tengelye vonatkozásában, a természeti hátrányok után járó kompenzációs támogatás és a legelőgazdálkodáshoz nyújtott agrár-környezetvédelmi támogatás keretében kifizetett kiadásokat a 2011., 2012. és 2013. gazdasági években benyújtott kérelmek alapján kifizetett támogatások összegében;

— másodlagosan semmisítse meg e határozat azon részét, amely az átalánykorrekció értékelési alapjába belefoglalja a juhokkal és kecskékkel kapcsolatos kiadásokat, holott azok nem képezték az állatállomány alapú támogatásra irányuló kérelmek tárgyát;

— harmadlagosan semmisítse meg e határozat azon részét, amely 10 %-kal magasabb átalánykorrekciót alkalmaz azzal az indokkal, hogy a francia hatóságoknak az állatok megszámolása terén felrótt hiányosságok visszatérő jellegűek voltak;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 65/2011/EK rendelet ([1]) 4. cikke (1) bekezdésének, 10. cikke (1) bekezdésének és 14. cikke (2) bekezdésének, valamint a 885/2006/EU rendelet ([2]) 11. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul, mivel a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes az állománysűrűség ellenőrzése terén fennálló kötelezettségének nem tett eleget, amennyiben a helyszíni ellenőrzés alkalmával elmulasztotta megszámolni az állatokat, és amennyiben az állatok a helyszíni ellenőrzés során nem képezték „támogathatósági számítás tárgyát”.

2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a vitatott határozatában jogellenesen foglalta bele az átalánykorrekció értékelési alapjába a juhokkal és kecskékkel kapcsolatos kiadásokat, holott azok nem képezték az állatállomány alapú támogatásra irányuló kérelmek tárgyát.

3. A harmadlagosan felhozott harmadik jogalap a VI/5330/97 dokumentum ([3]) II. mellékletében és az AGRI/60637/2006 közleményben ([4]) megállapított szabályok megsértésén alapul, mivel a Bizottság 10 %-kal magasabb átalánykorrekciót alkalmazott azzal az indokkal, hogy a francia hatóságoknak az állatok megszámolása terén felrótt hiányosságok visszatérő jellegűek voltak.

([1]) A vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2011. január 27-i 65/2011/EU bizottsági rendelet (HL L 25., 8. o.; helyesbítés: HL L 201., 20. o.).

([2]) Az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 171., 90. o.; helyesbítés: HL L 52., 17. o.).

([3]) Az EMOGA Garanciarészlege számláinak végső elszámolására vonatkozó határozat előkészítése során a pénzügyi következmények kiszámítására vonatkozó iránymutatásról szóló, 1997. december 23-i VI/5330/97. sz. bizottsági dokumentum.

([4]) Az EMOGA Garanciarészlege végső elszámolása keretében az ellenőrzési rendszerek visszatérő hiányosságainak Bizottság általi kezeléséről szóló, AGRI/60637/2006. sz. bizottsági közlemény.

A Közszolgálati Törvényszék F-67/14. sz., Mikulik kontra Tanács ügyben 2015. június 25-én hozott ítélete ellen Filip Mikulik által 2015. szeptember 7-én benyújtott fellebbezés

(T-520/15. P. sz. ügy)

(2015/C 354/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Filip Mikulik (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A *másik fél az eljárásban*: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az F-67/14. sz., Filip Mikulik kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2015. június 25-én hozott ítéletet helyezze hatályon kívül, és az ügyben maga hozzon határozatot;

— vagylagosan, az ügyet utalja vissza a Közszolgálati Törvényszékhez;

— a Tanácsot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az uniós jog és egyes magasabb szintű jogelvek – mint a megfelelő ügyintézés elve és az egyenlő bánásmód elve – azáltal történő megsértése, hogy az értékelésről szóló általános végrehajtási rendelkezésekkel kapcsolatos Értékelési útmutató analógia útján nem alkalmazható a próbaidős tisztviselő teljesítményének értékelési eljárására a véglegesítése során.

2. Második jogalap: a tényállás és a bizonyítékok elferdítése, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy azon külső társaság jogállását, amelynek tanácsadója érintett volt a tisztviselő értékelési eljárásában, nem állandósították a Tanácson belül.

3. Harmadik jogalap: az uniós jog, különösen pedig az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 34. cikke és a gondossági kötelezettség megsértése, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a próbaidő és az értékelés rendes feltételek mellett zajlott le, jóllehet a fellebbező betanítását és értékelését külső tanácsadók végezték, és nem részesült mentorálásban.