

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 27ης Μαρτίου 2014 (υπόθεση R 1200/2013-5), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως της ακυρότητας μεταξύ της Federaci3n Nacional de Cafeteros de Colombia και της Accelerate s.a.l.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 27ης Μαρτίου 2014 (υπόθεση R 1200/2013-5), καθόσον με αυτήν απορρίφθηκε η αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας.
- 2) Το ΓΕΕΑ φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Federaci3n Nacional de Cafeteros de Colombia.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 253 της 4.8.2014.

**Προσφυγή της 20ής Αυγούστου 2015 — KV κατά ΕΑCΕΑ**

(Υπόθεση T-484/15)

(2015/C 371/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: KV (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθού: Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση ΕΑCΕΑ/ΜΗ/ΟΓ/ΟΚΡΑΡF15D01 3150 του προϊσταμένου διοικητικής μονάδας του Εκτελεστικού Οργανισμού Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού για τη χρηματοδότηση της συμφωνίας αριθ. 519177-LLP-1-2011-1-GR-KA3-KA3NW όσον αφορά το έργο «Facilitating and fostering digital competence through volunteers' project»,
- να καταδικάσει τον καθού (στο εξής: ΕΑCΕΑ) στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση εμφοχώρησε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως

- Η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει το στίγμα πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως επειδή η απόφαση αυτή διακρίνει μεταξύ «συνήθους» και «πρόσθετης» υπηρεσίας που οι εταίροι/μέτοχοι της προσφεύγουσας παρέχουν κατά τη διάρκεια του σχετικού έργου, δεδομένου ότι ο ΕΑCΕΑ προδήλως παρέβλεψε τη φύση των παρεχόμενων από τους εταίρους υπηρεσιών, τη σαφή βούληση της γενικής συνελεύσεως της προσφεύγουσας να ξετάσει και να ρυθμίσει τέτοιου είδους υπηρεσίες θεωρώντας ότι συνιστούν διακριτή, μη εμπίπτουσα στις διατάξεις του καταστατικού κατηγορία, και το γεγονός ότι οι παρεχόμενες από τους εταίρους υπηρεσίες εντός του πλαισίου του εν λόγω έργου ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις της προαναφερθείσας απόφασης της γενικής συνελεύσεως.

2. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζεται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση εμφίλοχώρησε και δεύτερη πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως

- Η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει το στίγμα πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως σχετικά με την αιτιολογία όσον αφορά τη σχέση εξαρτήσεως μεταξύ των εταιρών/μετόχων και της προσφεύγουσας, η ύπαρξη της οποίας σαφώς αποδείχθηκε από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στον ΕΑΧΕΑ.

**Αναίρεση που άσκησε στις 26 Αυγούστου 2015 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 18 Ιουνίου 2015 στην υπόθεση F-5/14, CX κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-493/15 P)**

(2015/C 371/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Currall και C. Ehrbar)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: CX (Enghien, Βέλγιο)

#### **Αιτήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 18ης Ιουνίου 2015 στην υπόθεση F-5/14, CX κατά Επιτροπής
- να παραπέμψει την υπόθεση στο Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης για να αποφασίσει για τα υπόλοιπα ένδικα μέσα
- να επιφυλαχθεί ως προς τα έξοδα.

#### **Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της ανατρέσεως της, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, σχετικά με τις ιατρικές απόψεις στο πλαίσιο μιας πειθαρχικής διαδικασίας, που απορρέει από σφάλματα λόγω πλάνης δικαίου (i) των κανόνων σχετικά με το βάρος απόδειξης, (ii) του παραρτήματος IX του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) (iii) του άρθρου 59 του ΚΥΚ και (iv) των δεξιοτήτων του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής το «ΔΔΔ»).
2. Δεύτερος λόγος, σχετικός με την έννοια της δέσμης συγκλινουσών ενδείξεων, που οφείλεται σε εσφαλμένη γνώση των υποχρεώσεων που σχετίζονται με τους κανόνες αποδείξεως και την πλημμελή αιτιολόγηση.
3. Τρίτος λόγος που απορρέει από σφάλμα δικαίου της ερμηνείας της αρχής της αρωγής, το ΔΔΔ έχοντας κρίνει, με βάση τα στοιχεία αποδείξεως που διέθετε όταν εξέδωσε την απόφασή του, ότι η Επιτροπή είχε παραβιάσει την αρχή της αρωγής μην έχοντας καλέσει, σε τρίτη συνεδρίαση, την αναιρεσείουσα στην πρωτοβάθμια δίκη, κρίνοντας πως, πρώτον, τα πραγματικά περιστατικά ήταν σχετικά παλαιά, δεύτερον, πως ο υπάλληλος βρισκόταν σε αναρρωτική άδεια και τρίτον, ο δικηγόρος του είχε αρνηθεί για δεύτερη φορά την κλήση.