

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "KOALA LAND" – Registreringsansökan nr 10 766 723

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 4 juni 2015 i ärende R 815/2014-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, vilket delgavs klaganden de 23 juni 2015, i ärendet om registrering av gemenskapsvarumärke 10 766 723 "KOALA LAND", och
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 42.2 och 42.3 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 15.1 a i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av regel 22 i förordning nr 2868/95.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 19 augusti 2015 – KZ m.fl. mot kommissionen

(Mål T-480/15)

(2015/C 337/44)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: KZ (Polen), LA (Polen), LB (Österrike), LC (Österrike) (ombud: advokaterna S. Dudzik och J. Budzik)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2015) 4284 final av den 19 juni 2015 i ärende AT.39864 – BASF att avslå sökandenas klagomål i den mening som avses i artikel 7.2 i förordning nr 772/2004⁽¹⁾, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principen om ett effektivt domstolsskydd och effektivt rättsmedel

- Kommissionen har åsidosatt sökandenas rätt till ett effektivt domstolsskydd och effektivt rättsmedel. Kommissionen har nämligen avslagit sökandenas klagomål i den mening som avses i artikel 7.2 i förordning nr 773/2004 trots att artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF har åsidosatts till men för sökandena, och trots att behörig nationell konkurrensmyndighet inte kunde inleda något förfarande på grund av att den i nationell rätt föreskrivna preskriptionstiden löpt ut för överträdelse av konkurrensrätten och trots att sökandena dessutom inte hade möjlighet att på ett ändamålsenligt sätt yrka skadestånd vid nationell domstol.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF, jämförda med artikel 17.1 andra meningen FEU, artikel 7.2 i förordning nr 773/2004 och artikel 7.1 och 7.2 i förordning nr 1/2003 ⁽²⁾.

- Kommissionen har gjort en uppenbart felaktig bedömning då den ansåg att det inte låg i Europeiska unionens intresse att inleda ett förfarande med anledning av sökandenas klagomål;
- Kommissionen har agerat på ett sätt som inverkar menligt på den ändamålsenliga verkan med artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF. Kommissionen har nämligen avslagit sökandenas klagomål och beslutat att inte inleda förfarandet med hänvisning till det felaktiga antagandet att villkoren för åsidosättande av artikel 101 FEUF – vilka kommer till uttryck i domen av den 17 juli 1998, ITT Promedia/kommissionen, T-111/96, REG, EU:T:1998:183 – inte är tillämpliga i fråga om missbruk av administrativa eller straffrättsliga förfaranden.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfaranden enligt artiklarna 81 och 82 i EG-fördraget (EUT L 123, s. 18).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

Talan väckt den 24 augusti 2015 – Ahrend Furniture mot kommissionen

(Mål T-482/15)

(2015/C 337/45)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgien) (ombud: advokaterna A. Lepière, V. Dor och S. Engelen)

Svarande: Europeiska kommissionen