Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „KOALA LAND" – Přihláška č. 10 766 723

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 4. června 2015, ve věci R 815/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí, které bylo žalobkyni doručeno dne 23. června 2015 ve věci přihlášky ochranné známky Společenství č. 10 766 723 „KOALA LAND";

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009;

— Porušení čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009;

— Porušení pravidla 22 odst. 3 nařízení č. 2868/95;

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 19. srpna 2015 – KZ a další v. Komise

(Věc T-480/15)

(2015/C 337/44)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobci: KZ (Polsko), LA (Polsko), LB (Rakousko), LC (Rakousko) (zástupci: S. Dudzik, radca prawny, J. Budzik, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhují, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2015) 4284 final ze dne 19. června 2015 ve věci AT.39864 – BASF, kterým byla stížnost podaná žalobkyněmi zamítnuta na základě čl. 7 odst. 2 nařízení č. 772/2004 ([1]);

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady účinné soudní ochrany a práva na účinný opravný prostředek

— Komise porušila právo žalobkyň na účinnou soudní ochranu a právo na účinný opravný prostředek tím, že stížnost žalobkyň v situaci, ve které došlo k porušení článku 101 SFEU a 102 SFEU k tíži žalobkyň – příslušný vnitrostátní orgán pro ochranu hospodářské soutěže nemohl zahájit řízení, neboť promlčecí lhůta stanovená vnitrostátními právními předpisy pro zahájení řízení z důvodu porušení práva hospodářské soutěže uplynula, a žalobkyně neměly ani možnost účinně uplatnit náhradu škody prostřednictvím žaloby podané u vnitrostátního soudu –, zamítla na základě čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 773/2004.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 101 SFEU a 102 SFEU ve spojení s čl. 17 odst. 1 druhou větou SEU, čl. 7 odst. 2 nařízení č. 773/204, jakož i čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ([2]).

— Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když vycházela z toho, že zájem Evropské unie neodůvodňuje zahájení řízení na základě stížnosti podané žalobkyněmi.

— Komise porušila zásadu efektivity (*effet utile*) článku 101 SFEU a 102 SFEU tím, že stížnost žalobkyň zamítla a odmítla zahájit řízení a vycházela z neodůvodněného předpokladu, že se neuplatní předpoklady pro určení porušení článku 101 SFEU v případě zneužití trestního nebo správního řízení, stanovené Tribunálem v rozsudku ze dne 17. července 1998 ve věci T-111/96, ITT Promedia v. Komise.

([1]) Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 123, s. 18; Zvl. vyd. 08/03, s. 81).

([2]) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy. (Úř. věst. L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

Žaloba podaná dne 24. srpna 2015 – Ahrend Furniture v. Komise

(Věc T-482/15)

(2015/C 337/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgie) (zástupci: A. Lepièce, V. Dor a S. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise