

13. Kolmeteistkümnes väide puudutab otsuse nr 2015/789/EL otsest õigusvastasust Firenzes 20. oktoobril 2000 allkirjastatud Euroopa maastikukonventsioon ja ELTL artiklite 191 ja 11 rikkumise tõttu seoses ühenduse direktiiviga nr 43/1992.
- Nad kinnitavad selle kohta, et liidu õigus kohustab valimatult kõik oliivipuud kõrvaldada, kehtestades ka keemiliste pestitsiididega töötlemise kohustuse, mille kasutamine on spetsiifiliselt mahepõllumajanduses keelatud ja mis toob kaasa hagejate – kes tegelevad mahepõllumajandusega juba mitmeid aastaid – oliiviistanduse kadumise.
14. Neljateistkümnes väide puudutab otsuse nr 2015/789/EL otsest õigusvastasust Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määruse nr 178 ning ELTL artiklite 11 ja 191, koosmõjus direktiiviga (EÜ) nr 2009/128, rikkumise tõttu ning proportsionaalsuse põhimõtte ja oluliste vorminõuete rikkumise tõttu.
- Nad kinnitavad, et liidu otsus kohustab hagejaid kasutama mahepõllumajanduses mittelubatud keemilisi aineid ja välja juurima ka need taimed, mille nakatumist ainult kahtlustatakse. Niisugused meetmed on vastuolus Euroopa Toiduohutusameti teaduslikes arvamustes väljendatuga, eriti arvestades, et need meetmed põhinevad senini tõendamata veendumusel, et oliivipuude kiire kuivamise ja Xylella bakteri olemasolu vahel on põhjuslik seos.
15. Viieteistkümnes väide puudutab otsuse nr 2015/789/EL otsest õigusvastasust seetõttu, et Euroopa Komisjon on selle asemel, et võtta vajalikke riskijuhtimise ajutisi meetmeid tervise kõrgetasemelise kaitse tagamiseks, probleemile lähenenud puhtalt teoreetilise nurga alt, mille Euroopa Kohus on spetsiifiliselt ära keelanud.
16. Kuueteistkümnes väide puudutab otsuse nr 2015/789/EL otsest õigusvastasust ELL artikli 5, oluliste vorminõuete ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumise tõttu.
- Nad kinnitavad, et pestitsiidide kasutamine ja likvideerimismeede, mille EFSA on tunnistanud ebatõhusaks ja jätkusuutmatuks, ei ole vajalikud direktiivi 2000/29/EÜ kaudu seatud liidu õigusnormide eesmärkide saavutamiseks, rikkudes proportsionaalsuse põhimõtet.

31. juulil 2015 esitatud hagi – European Dynamics Luxembourg jt versus Euroopa Ravimiamet

(Kohtuasi T-441/15)

(2015/C 328/24)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hagejad: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) ja European Dynamics Belgium SA (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid I. Abazis ja M. Sfyri)

Kostja: Euroopa Ravimiamet

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Ravimiameti (EMA) otsus, mis tehti teatavaks tehnoloogiliste ja infotehnoloogiliste ressursside direktori 4. juuni 2015. aasta e-kirjas ja millega Ravimiamet lükkas tagasi kaks kandidaati, kelle hagejad olid välja pakkunud vastusena teenuste osutamise taotlusele (Request Form for Services) nr SC001 raamlepingu EMA/2012/10/ICT raames;
- kohustada Ravimiametit hüvitama kahju, mis hagejatele tekkis sellest, et nad kaotasid võimaluse sõlmida projektihalduri (Project Manager) erileping teenuste osutamise taotluse (Request Form for Services) nr SC001 alusel; hagejad hindavad kahju suuruseks *ex aequo et bono* 8 000 eurot, millele lisandub viivis alates kohtuotsuse kuulutamisest; kahju suuruseks võib olla ka mis tahes muu summa, mida kohus peab sobivaks, ja
- mõista kõik hagejate kantud kulud välja Ravimiametilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad väidavad, et vaidlustatud otsus tuleb tühistada ELTL artikli 263 alusel, sest see on vastuolus hangete valdkonnas kehtiva proportsionaalsuse põhimõttega. Eeskätt lükati vaidlustatud otsuses hagejate välja pakutud kandidaadid tagasi seetõttu, et PRINCE2 meetodid ei ole sertifitseeritud; see kriteerium ei ole sobiv ega vajalik ja on seetõttu vastuolus hangete valdkonnas kehtiva proportsionaalsuse põhimõttega.

Seetõttu rikkus Ravimiamet piisavalt raskelt isikutele õigusi andvat õigusnormi (finantsmääruse artikli 102 lõige 2), põhjustades hagejatele kahju seeläbi, et nad jäid ilma võimalusest sõlmida projektihalduri (Project Manager) erileping, mistõttu on täidetud kõik hagejatele tekitatud kahju hüvitamise tingimused.

6. augustil 2015 esitatud hagi – Euroopa Keskkonnabüroo versus komisjon

(Kohtuasi T-448/15)

(2015/C 328/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Keskkonnabüroo (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat B. Kloostra)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada, et komisjon rikkus määrust (EÜ) nr 1367/2006 ja Århusi konventsiooni, ja nimelt:
 - a. määruse (EÜ) nr 1367/2006 ⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 punkti a ja artikli 6 lõiget 1, kuna ta ei tõlgendanud neid sätteid kooskõlas Århusi konventsiooni artikli 4 lõigetega 1, 3 ja 4 ja/või jättis otse kohaldamata Århusi konventsiooni artikli 4 lõiked 1, 3 ja 4 keskkonnavalasele teabele, kuna määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikkel 3 ja artikli 6 lõige 1 ei ole kooskõlas Århusi konventsiooni artikli 4 lõigetega 1, 3 ja 4 ning õigusvastaselt laiendab määruse (EÜ) nr 1049/2001 ⁽²⁾ artikli 4 lõikes 3 sätestatud keeldumise alused keskkonnateabele;