

7. Седмо основание: нарушение на процесуалните права на жалбоподателя поради неразглеждане на становището му

В рамките на това основание жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила процесуалните му права, тъй като не разгледала неговото твърдение.

8. Осмо основание: нарушение на процесуалните права на жалбоподателя с решението, че продажбата не представлява нова държавна помощ

В това отношение се твърди, че Комисията е нарушила процесуалните права на жалбоподателя, респ. съществени процесуални правила, тъй като въпреки официалното оплакване на жалбоподателя приела, че продажбата на имуществото, продадено на купувача чрез тръжната процедура, не следва да се квалифицира като държавна помощ. Жалбоподателят твърди, че с това решение Комисията имплицитно отказала да започне официалната процедура по разследване. Доколкото неправилно не започнала официалната процедура по разследване, тя нарушила правото на жалбоподателя да изложи становище.

9. Девето основание: нарушение на правото на добра администрация

На последно място, жалбоподателят се оплаква, че Комисията нито е разгледала всички релевантни аспекти, нито е разгледала надлежно всички аспекти, посочени от жалбоподателя.

(¹) Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член [108 ДФЕС] (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

Жалба, подадена на 10 юли 2015 г. — Germanwings/Комисия

(Дело T-375/15)

(2015/C 337/21)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Germanwings GmbH (Кьолн, Германия) (представител: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на Комисията от 1 октомври 2014 г. по преписка SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) — летище Цвайбрюкен и авиокомпания, използващи това летище, а именно

— член 1, параграф 2, доколкото там е споменат договорът с Germanwings GmbH от 2006 г., както и

— член 3, параграф 3, буква д),

— да отмени решението на Комисията от 11 май 2015 г., GESTDEM 2015/1288,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на първото основание жалбоподателят по същество излага следното.

1. Неправилно, респ. непълно представяне на фактическата обстановка

Жалбоподателят се оплаква, че ответникът е представил противоречиво, респ. непълно някои факти.

2. Липса на мотиви

Във връзка с това жалбоподателят по-специално се оплаква, че не била дадена разбивка на инфраструктурните разходи, които Комисията отнесла към договор от 2006 г. между жалбоподателя и лицето, стопанисващо летище Цвайбрюкен.

3. Липса на възстановяване в тежест на жалбоподателя

Жалбоподателят твърди, че самият ответник не е проверил отнасянето на съответните инфраструктурни разходи. Освен това, правно погледнато отнасянето от Комисията на тези разходи към договора, сключен от жалбоподателя през 2006 г., било недопустимо, тъй като било в разрез с досегашната практика на Комисията по вземане на решение и последната не отчела обществено известни факти. Във връзка с това субсидиарно се твърди, че размерът на отнесените разходи трябвало да бъде значително по-нисък.

4. Липса на мотивиране от Комисията на „държавния“ елемент

В това отношение жалбоподателят изтъква, че Комисията не е изложила мотиви защо в настоящия случай е налице държавна помощ.

5. При условията на евентуалност, защита на оправданите правни очаквания

На последно място във връзка с първото основание субсидиарно се изтъква, че евентуалното възстановяване на предполагаеми държавни помощи противоречи на принципа на защита на оправданите правни очаквания.

Във връзка с второто основание жалбоподателят по същество твърди, че обжалваното решение не е достатъчно мотивирано и че Комисията е тълкувала неправилно член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 14 юли 2015 г. — IMG/Комисия

(Дело T-381/15)

(2015/C 337/22)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: International Management Group (IMG) (Брюксел, Белгия) (представители: L. Levi и A. Tumen, avocats)

Ответник: Европейска комисия