

Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2015 — Close και Cegelec κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-259/15)

(2015/C 236/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: SA Close (Harzé-Aywaille, Βέλγιο) και Cegelec (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: J.-M. Rikkers και J.-L. Teheux, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση που έλαβε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, σε ημερομηνία που δεν είναι γνωστή, να αναθέσει δημόσια σύμβαση σχετικά με το «έργο επεκτάσεως και ανακαινίσεως του κτηρίου Konrad Adenauer στο Λουξεμβούργο» παρτίδα 73 (κέντρο ενέργειας), υπ' αρ. INLO-D-UPIL-T-14-A04, στην κοινοπραξία ENERGIE-KAD (αποτελούμενη από τις εταιρίες MERSCH και SCHMITZ PRODUCTION SARL και ENERGOLUX S.A.) και, κατ' επέκταση, δεν επέλεξε την προσφορά των προσφευγουσών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και της αρχής της διαφάνειας, στο μέτρο που από την ανάγνωση των λόγων απορρίψεως της προσφοράς των προσφευγουσών και των αποσπασμάτων της αποφάσεως αναθέσεως του έργου στην κοινοπραξία ENERGIE-KAD δεν μπορεί να ελεγχθεί αν οι εν λόγω προσφέροντες πληρούν τους όρους της ποσοτικής επιλογής που προβλέπονται στα έγγραφα του διαγωνισμού.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και σε παραβίαση των αρχών της ισότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως αναθέτοντας την επίμαχη σύμβαση στην κοινοπραξία ENERGIE-KAD και ότι τα κριτήρια επιλογής δεν εφαρμόστηκαν σύμφωνα με τη συγγραφή υποχρεώσεων και σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, όπως απαιτεί το άρθρο 102 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298, σ. 1).

Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2015 — Edison κατά ΓΕΕΑ — Eolus Vind (e)

(Υπόθεση T-276/15)

(2015/C 236/64)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Edison SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: D. Martucci, F. Boscarior de Roberto και I. Gatto, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Eolus Vind AB (publ) (Hässelholm, Σουηδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα που περιέχει το γράμμα «e» — Υπ' αριθ. 10 420 941 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 24ης Φεβρουαρίου 2015 στην υπόθεση R 2358/2013-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 5ης Ιουνίου 2015 — Banimmo κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-293/15)

(2015/C 236/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Banimmo SA (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: V. Ost και M. Vanderstraeten, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και προσβολή των δικαιωμάτων της προσφεύγουσας σε χρηστή διοίκηση και αποτελεσματική ένδικη προστασία, καθόσον η Επιτροπή, παρά τα επίμονα αιτήματα της προσφεύγουσας, ουδέποτε της γνωστοποίησε τους λόγους απορρίψεως της προσφοράς της.
 2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι κατά τη διάρκεια της διαδικασίας μεταβλήθηκαν ορισμένα ουσιώδη στοιχεία της επίμαχης προκηρύξεως κτηματομεσιτικής έρευνας, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων.
 3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι παραβιάστηκε η αρχή της διαφάνειας, επειδή η Επιτροπή διεξήγαγε τις διαπραγματεύσεις με τους προσφέροντες κατά τρόπο μη προβλέψιμο και μάλλον αδιαφανή, μεταξύ άλλων με το να μην ανακοινώνει επίσημως τα στάδια της διαδικασίας και τις προθεσμίες καταθέσεως των προσφορών.
-