

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες με την από 13 Φεβρουαρίου 2015 επιστολή D(2015)7680 και η οποία κατέταξε στην τρίτη θέση την προσφορά των προσφευγουσών σε ένα από τα οκτώ επιμέρους τμήματα και συγκεκριμένα στο τμήμα 3, στα πλαίσια της υπ' αριθ. 2014/S 066-111912 ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας με την ονομασία «PE/ITEC-ITS14 — External provision of IT services»·
- να υποχρεωθεί το Κοινοβούλιο να αποκαταστήσει τη ζημία των προσφευγουσών για την ευκαιρία που απώλεσαν να καταταγούν στην πρώτη θέση στο τμήμα 3 της συμφωνίας πλαίσιο ITS14, την οποία αποτιμούν *ex aequo et bono* σε ένα εκατομμύριο πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (1 500 000,00 ευρώ), εντόκως από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως ή σε όποιο άλλο ποσό κρίνει το Δικαστήριο· και
- να καταδικασθεί το Κοινοβούλιο στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης των προσφευγουσών.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Κατά τις προσφεύγουσες, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ λόγω παράβασης εκ μέρους του Κοινοβουλίου:

1. της υποχρέωσης αιτιολογίας, καθώς παρέσχε πλημμελή αιτιολογία ως προς την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των προσφευγουσών με την οποία συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό, ενώ παρέλειψε να τους δώσει και στοιχεία των οικονομικών προσφορών των νικητριών κοινοπραξιών·
2. των όρων των συμβατικών εγγράφων (προδιαγραφές του διαγωνισμού και συμπληρωματικές οδηγίες), τα οποία είχε το ίδιο καταρτίσει, καθώς εφάρμοσε κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων μία μέθοδο υπολογισμού, η οποία ήταν διαφορετική από αυτή που όριζαν τα ως άνω έγγραφα· και
3. των όρων των συμβατικών εγγράφων και του δικαίου της ένωσης, καθώς απέφυγε να εντοπίσει και να εξετάσει το ζήτημα των υπερβολικά χαμηλών υποβληθεισών προσφορών.

Προσφυγή της 7ης Απριλίου 2015 — Ryanair και Airport Marketing Services κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-165/15)

(2015/C 228/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Ryanair Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) και Airport Marketing Services Ltd (Δουβλίνο) (εκπρόσωποι: G. Berrisch, E. Vahida και Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι, και B. Byrne, Solicitor)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφοι 1 και 2 καθώς και (στο μέτρο που αφορούν το άρθρο 1, παράγραφοι 1 και 2) τα άρθρα 3, 4 και 5 της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 23ης Ιουλίου 2014 στην υπόθεση κρατικών ενισχύσεων SA.22614 με την οποία κρίθηκε ότι η Ryanair και η Airport Marketing Services έλαβαν από το Chambre de Commerce et d'Industrie της Pau-Béarn παράνομη κρατική ενίσχυση, ασύμβατη με την εσωτερική αγορά· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση παραβαίνει το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, την αρχή της χρηστής διοικήσεως και τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών, καθώς η Επιτροπή δεν έδωσε στις προσφεύγουσες πρόσβαση στον φάκελο της έρευνας και δεν τους έδωσε τη δυνατότητα να εκθέσουν τις απόψεις τους.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή κακώς καταλόγισε τα επίμαχα μέτρα στο κράτος.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, κατά το ότι η Επιτροπή κακώς αρνήθηκε να στηριχθεί σε συγκριτική ανάλυση, κάτι που θα είχε οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι δεν είχε χορηγηθεί ενίσχυση στις προσφεύγουσες. Επικυρηκτικά, προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν απέδωσε τη δέουσα αξία στις υπηρεσίες μάρκετινγκ, ότι κακώς απέρριψε το σκεπτικό στο οποίο στηριζόταν η απόφαση του αερολιμένα να αγοράσει τις υπηρεσίες αυτές, ότι κακώς απέρριψε το ενδεχόμενο κάποιο τμήμα των υπηρεσιών μάρκετινγκ να αγοράστηκε για σκοπούς γενικού συμφέροντος, ότι δεν ανέλυσε τις συμφωνίες μάρκετινγκ από τη διαφορετική σκοπιά που έχουν, ως φορείς της αγοράς, ο ιδιοκτήτης και ο φορέας εκμεταλλεύσεως του αερολιμένα, ότι στήριξε τα συμπεράσματά της σε ανεπαρκή και ακατάλληλα στοιχεία για τον υπολογισμό της κερδοφορίας του αερολιμένα, ότι εφάρμοσε εξαιρετικά περιορισμένο χρονικό ορίζοντα, ότι κακώς στήριξε την κρίση της μόνο στα δρομολόγια που είχαν συμφωνηθεί και ότι δεν έλαβε υπόψη τις εξωτερικότητες δικτύου που θα μπορούσε να αναμένει ο αερολιμένας από τη σχέση του με τη Ryanair. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν υπήρχε κάποιο πλεονέκτημα για τις προσφεύγουσες, η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι το πλεονέκτημα αυτό ήταν επιλεκτικό.
4. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται επικυρηκτικά παραβίαση των άρθρων 107, παράγραφος 1 και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, κατά το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι η ενίσχυση προς τη Ryanair και την AMS ήταν ίση με την σωρευτική οριακή ζημία του αερολιμένα του Pau και όχι με την πραγματική ωφέλεια της Ryanair και της AMS. Η Επιτροπή έπρεπε να εξετάσει το βαθμό στον οποίο η υποτιθέμενη ωφέλεια στην πραγματικότητα μεταφέρθηκε στους καταναλωτές της Ryanair. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν προσδιόρισε κανένα ποσοτικοποιημένο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα που είχε η Ryanair λόγω των ροών πληρωμών (που υποτίθεται ότι ήταν) κάτω του κόστους για τον αερολιμένα του Pau. Τέλος, η Επιτροπή δεν εξήγησε επαρκώς για ποιον λόγο ήταν απαραίτητο να ανακτηθεί το ποσό της ενισχύσεως που καθορίζεται στην απόφαση για να εξασφαλιστεί η επαναφορά της καταστάσεως που υπήρχε πριν από τη χορήγηση της ενισχύσεως.

Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2015 — Beele Engineering κατά ΓΕΕΑ (WE CARE)

(Υπόθεση T-220/15)

(2015/C 228/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Beele Engineering BV (Aalten, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: M. Ring, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «WE CARE» — Υπ' αριθ. 12 610 143 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 15ης Ιανουαρίου 2015 στην υπόθεση R 1424/2014-5