

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. června 2014 (věc R 169/2014-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení znázorňujícího modrou kouli jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Wm. Wrigley Jr. Company se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 351, 6.10.2014.

Žaloba podaná dne 12. června 2015 – IR v. OHIM – Pirelli Tyre (popchrono)**(Věc T-132/15)****(2015/C 311/53)***Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: IR (Caen, Francie) (zástupce: C. de Marguerye, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Pirelli Tyre SpA (Miláno, Itálie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „popchrono“/ochranná známka Společenství č. 4 177 267

Řízení před OHIM: řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 13. února 2015 ve věci R 217/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl jejím návrhovým žádáním,
- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 13. února 2015,
- potvrdil majetková práva spojená s ochrannou známkou POPCHRONO,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- porušení práva být vyslechnut,
- restriktivní výklad pojmu „skutečné užívání“ odvolacím senátem,
- obnovení skutečného užívání dotčené ochranné známky Společenství mělo být OHIM posuzováno na základě písemností, včetně předchozí licenční smlouvy, předložených žalobkyní více než tři měsíce před podáním návrhu na zrušení,
- OHIM nepřihlédl k pohrdání základními pravidly hospodářské soutěže a k úmyslu jednoho z účastníků řízení mařit jednání druhého účastníka.

Žaloba podaná dne 30. června 2015 – Papapanagiotou v. Parlament**(Věc T-351/15)**

(2015/C 311/54)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Papapanagiotou AVEEA (Serres, Řecko) (zástupci: S. Pappas a I. Ioannidis, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního ředitele Generální ředitelství pro infrastrukturu a logistiku D(2015)12887 ze dne 27. dubna 2015, kterým byla odmítnuta nabídka žalobce na dílčí plnění 1, 2 a 4 v rámci zadávacího řízení „Kancelářský nábytek“ č. INLO.AO-2012-017-LUX-UAGBI-02 „na pořízení standardního, drahého a luxusního kancelářského nábytku a příslušenství“ a kterým generální ředitel informoval žalobce, že při posouzení všech nabídek ve výše uvedeném zadávacím řízení nezohlednil jedno z kritérií pro udělení veřejné zakázky specifikované v dokumentaci k zadávacímu řízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je protiprávní, jelikož během zadávacího řízení bylo vyloučeno dílčí kritérium pro udělení veřejné zakázky „konstrukce (odolnost proti poškození, odření, poškrábání a odbarvení)“, což představuje porušení zadávací dokumentace, čl. 110 odst. 1 a čl. 113 odst. 1 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Evropské unie (dále jen „finanční nařízení“), a obecných zásad rovného zacházení a transparentnosti.