— teises väites, millega toetatakse tühistamisnõuet, leitakse, et 5 %-list finantskorrektsiooni kohaldati täiendavale tootmismahutoetusele faktilistes asjaoludes tehtud vea tõttu, samuti ei esitatud piisavat põhjendust ja rikuti proportsionaalsuse põhimõtet.

— kolmandas väites, millega toetatakse tühistamisnõuet, leiab hageja, et puudub alus 5 % finantskorrektsiooni kohaldamiseks seoses Pillar 2 maksetega ja igal juhul põhineb komisjoni asjakohane hinnang faktilistes asjaoludes tehtud veal ning see on ilmselgelt ebaproportsionaalne riskide osas, mille ta tuvastas seoses Pillar 2 meetmetega. Täpsemalt väidab hageja seoses Maaelu arengu programmi meetmega 214, et kohaldatud korrektsioon on osaliselt teine korrektsioon, mida kohaldati samal põhjusel, mistõttu on see õigusvastane ning tuleb tühistada.

([1]) Komisjoni 21. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 796/2004, millega kehtestatakse nõukogu määruses (EÜ) nr 1782/2003 (millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks) ette nähtud nõuetele vastavuse, toetuse ümbersuunamise ning ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi rakendamise üksikasjalikud reeglid (ELT 2004 L 141, lk 18; ELT eriväljaanne 03/44, lk 243).

---

**4. märtsil 2015 esitatud hagi – Eesti *versus* komisjon**

**(Kohtuasi T-117/15)**

(2015/C 171/33)

*Kohtumenetluse keel: eesti*

**Pooled**

*Hageja:* Eesti Vabariik (esindaja: Kristi Kraavi-Käerdi)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Komisjoni 22. detsembri 2014. aasta kirjas (Ares(2014)4324235) sisalduv otsus, millega komisjon keeldus muutmast Euroopa Komisjoni otsust 2006/776/EÜ turult kõrvaldamata jäänud ülemäärastelt suhkrukogustelt tasutavate summade kohta ([1]);

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus on vastuolus ühinemisakti ([2]) IV lisa 4. peatüki punktiga 2 koostoimes ühinemisakti artikliga 58.

   — Hageja sõnul tuleneb Euroopa Kohtu otsusest Pimix (C-146/11, EU:C:2012:450) üheselt, et komisjoni otsus 2006/776 on juba selle vastuvõtmisest alates vastuolus ühinemisakti nimetatud sätetega, ja komisjon oleks pidanud seda muutma. Kuna vaidlustatud otsusega keeldus komisjon muutmast otsust 2006/776, on ka vaidlustatud otsus ühinemisakti nimetatud sätetega vastuolus.

2. Teine väide, et on rikutud hea halduse põhimõtet.

   — Hageja sõnul lasub komisjonil tulenevalt hea halduse põhimõttest kohustus kohaldada õigusakte vastavalt Euroopa Kohtu tõlgendustele. Kuna komisjon ei ole viinud otsust 2006/776 kooskõlla Euroopa Liidu õigusega, lähtudes Üldkohtu otsustest Tšehhi Vabariik *vs.* komisjon (T-248/07, EKL, EU:T:2012:170) ja Leedu Vabariik *vs.* komisjon (T-262/07, EKL, EU:T:2012:171) ning Euroopa Kohtu otsusest Pimix (C-146/11, EU:C:2012:450), siis on komisjon rikkunud hea halduse põhimõtet.

3. Kolmas väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.

— Hageja sõnul on vaidlustatud otsus ja otsus 2006/776 vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega, kuna Eesti ei saa isikute vastu tugineda määrusele (EÜ) nr 60/2004 ([3]) ja tal nende otsuste kohaselt olevad kohustused piirduvad liidu eelarvesse maksmisega ega võimalda saavutada ülemääraste suhkruvarude kõrvaldamise süsteemi eesmärki.

4. Neljas väide, et komisjoni põllumajanduse ja maaelu arenduse peadirektoraadil puudus pädevus vaidlustatud otsuse tegemiseks.

— Hageja väidab, et otsuse, kas komisjoni otsust 2006/776 tuleb muuta, oleks pidanud vastu võtma komisjoni liikmete kolleegium. Tegemist on põhimõttelise otsusega, mille tegemist ei saa delegeerida.

([1]) Komisjoni 13. novembri 2006. aasta otsus 2006/776/EÜ turult kõrvaldamata jäänud ülemäärastelt suhkrukogustelt tasutavate summade kohta (ELT L 314, lk 35).

([2]) Akt Tšehhi Vabariigi, Eesti Vabariigi, Küprose Vabariigi, Läti Vabariigi, Leedu Vabariigi, Ungari Vabariigi, Malta Vabariigi, Poola Vabariigi, Sloveenia Vabariigi ja Slovaki Vabariigi ühinemistingimuste ja Euroopa Liidu aluslepingutesse tehtavate muudatuste kohta (ELT 2003, L 236 lk 33).

([3]) Komisjoni 14. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 60/2004, millega sätestatakse suhkrusektori üleminekumeetmed Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia ühinemise tõttu (EÜT L 9, lk 8; ELT eriväljaanne 03/42, lk 125).

## 16. märtsil 2015 esitatud hagi – Unicorn *versus* Siseturu Ühtlustamise Amet – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN-čerpací stanice)

**(Kohtuasi T-123/15)**

(2015/C 171/34)

*Hagiavalduse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Unicorn a.s. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat L. Lorenc)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Mercilink Equipment Leasing Ltd (Limassol, Küpros)

**Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* ühenduse sõnamärk „UNICORN-čerpací stanice” – ühenduse kaubamärk nr 11 014 685

*Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis*: vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus*: Siseturu Ühtlustamise Ameti viienda apellatsioonikoja 13. jaanuari 2015. aasta otsus asjas R 153/2014-5