

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Van Nuffel a S. Bartelt, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 265 SFEU, kterým se žalobkyně domáhá určení, že Komise protiprávně nereagovala na žádost žalobkyně o prodloužení platebních povinností Unie na základě smlouvy o odstranění 74 vraků ze zálivu v Nouadhibou (Mauritánie), která byla uzavřena mezi žalobkyní a Mauritánskou islámskou republikou, za jejíž financování se zaručila Komise v rámci osmého Evropského rozvojového fondu, a podpůrně návrh, kterým se žalobkyně domáhá, aby byla Komisi na základě smluvní odpovědnosti Unie uložena povinnost zaplatit žalobkyni faktury vystavené podle výše uvedené smlouvy, a ještě podpůrněji návrh, kterým se žalobkyně domáhá uznání mimosmluvní odpovědnosti Unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Mammoet Salvage se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 184, 16.6.2014.

Žaloba podaná dne 17. února 2015 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-74/15)

(2015/C 171/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: I. Ampazis a M. Sfyri, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise (ESTAT/G0/MHF/GI/MH/nf D (2014) 8. prosince 2014) oznámené žalobkyním formou přílohy k formuláři o dodatečných informacích pro zákazníky DESIS III-000455-6000494078-REQ-OI-CINF-03 ze dne 9. prosince 2014, kterým zamítl jejich nabídku vztahující se k požadavku na poskytování služeb č. DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 v kontextu rámcové smlouvy ESP DESIS III část č. 4,
- zrušil rozhodnutí Komise, oznámené žalobkyním formou přílohy k formuláři o dodatečných informacích pro zákazníky DESIS III-000455-6000494078-REQ-01-CINF-02 ze dne 12. prosince 2014, kterým zamítl jejich nabídku vztahující se k požadavku na poskytování služeb č. DESIS III-000455-6000494078-REQ-01, v kontextu rámcové smlouvy ESP-DESI III část č. 4,
- uložil Komisi, aby žalobkyním zaplatila náhradu škody vzniklou v důsledku ztráty příležitosti ve věci DESIS III-000455-6000494078-REQ-OI-CINF-02, ve výši 12 000,00 euro včetně úroků,
- uložil Komisi, aby žalobkyním zaplatila náklady právního zastupování a ostatní výdaje či náklady vzniklé v souvislosti s touto žalobou i v případě, že bude zamítnuta.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

Zaprvé, žalobkyně tvrdí, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění v rámci posouzení jejich nabídek, pokud jde o DESIS III-000455-6000494078-REQ-01 a DESIS III-000485-6000494078-REQ-01.

Zadruhé, žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení při posuzování jejich nabídek, pokud jde o DESIS III-000485-6000494078-REQ-01.

Žaloba podaná dne 25. února 2015 – Uganda Commercial Impex v. Rada**(Věc T-107/15)****(2015/C 171/31)***Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Uganda Commercial Impex Ltd (Kampala, Uganda) (zástupci: S. Zaiwalla, P. Reddy, K. Mittal a Z. Burbeza, Solicitors a R. Blakeley, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2014/862/SBZP⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1275/2014⁽²⁾ v rozsahu, v němž se vztahují na žalobkyni [včetně zapsání žalobkyně do bodu 9 písmene b) přílohy rozhodnutí 2014/862/SBZP];
- v nezbytném rozsahu prohlásil čl. 9 odst. 1 nařízení rady (ES) č. 1183/2005 (ve znění pozdějších změn) za nepoužitelné na žalobkyni, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Rada neprovedla požadované dostatečné nezávislé posouzení zařazení žalobkyně na seznam, a dopustila se nesprávného posouzení tím, že vycházela z rozhodnutí Výboru OSN pro sankce, aniž sama provedla jakékoliv posouzení na úrovni EU.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení nebo protiprávního zařazení žalobkyně na seznam, jelikož kritéria pro zařazení na seznam nejsou v jejím případě splněna. Konkrétně neexistuje základ pro tvrzení, že žalobkyně porušila zbrojní embargo a Rada nemůže nebo nemohla prokázat existenci žádného z tvrzení uvedených v odůvodnění.